

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210316
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814210316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: M. O., L.. XX. XX. XXXX, J. G., Š. XXX, v konaní o zaplatenie 304,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 175,81 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 26. 04. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 15,53 Eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, ktoré bude povinný zaplatiť žalovaný vždy ku koncu kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, vo zvyšujúcej časti žalobu zamietá.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5876352 zo dňa 21. 09. 2011, v čl. 2 bod 2.5 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 58,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámcu označenom číslom 5/ a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi / uvedenú v bode 1.2 v rámcu označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“ a v čl. 3 bod. 3.7 v znení: „Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4/, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/, je neprijateľná.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6009819 zo dňa 16. 11. 2012, v čl. 2 bod 2.5 v znení „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu

platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange doma v odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 71,- Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením zmluvy účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3. písm. c.) tohto článku/. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktoré výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej viazanosti Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Podnik má právo na úhradu zmluvnej pokuty účastníkom podľa tohto bodu vzhľadom na výšku zvýhodnenia poskytnutého účastníkovi na základe tohto dodatku aj v prípade, že využil ponukovú akciu Tablet za 49,- Eur a Dodatok OD zanikol v skúšobnej dobe, a to aj v prípade, že účastník nie je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu podľa Dodatku OD. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto bodu nie je dotknutý nárok podniku na uhradenie zmluvnej pokuty dohodnutej v Dodatku OD, ak podniku na uhradenie tejto zmluvnej pokuty vznikne nárok v súlade s ustanoveniami Dodatku OD.“ a v čl. 3 bod 3.7, v znení „Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4/, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/, je neprijateľná.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 304,81 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 04. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A6009819, A5876352 a A5502733, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX S. XXXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 175,81 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od novembra 2012 do januára 2013.

Žalobca v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 129,- Eur, s poukazom na to, že v inom súdnom konaní, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo ustanovenie dodatku týkajúce sa zmluvnej pokuty označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa takejto podmienky. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu vo výške 71,- Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 9,- Eur za mobilný telefón typu Huawei E3131 a predajnou cenou uvedeného mobilného telefónu vo výške 80,- Eur. Škodu vo výške 58,- Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 1,- Eur za mobilný telefón typu Samsung E2550 a predajnou cenou uvedeného mobilného telefónu vo výške 59,- Eur.

Žalobca súčasne uviedol za predpokladu, že súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodného osobitného zreteľa, bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, by na základe voľnej úvahy výšku škody znížil.

Vzhľadom na omeškanie žalovaného so zaplatením dlžnej sumy, na ktorú nereagoval ani v pokuse o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013, si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 304,81 Eur za čas od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 04. 2013 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, oboznámením sa s písomným vyjadrením žalobcu, výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobca trval na podanej žalobe. Poukázal na to, že žalovaný podpísal Zmluvu aj s Dodatkom zrejme zo špekulatívnych dôvodov, za účelom využívania služby bez uhradenia poskytnutých služieb, s cieľom získať mobilné telefóny za akciovú cenu. Porušenie povinnosti spočívalo v tom, že sa zaviazal, že bude využívať služby po dohodnutú dobu viazanosti. Viazanosť nebola dodržaná, pretože došlo k odpojeniu SIM kariet v zmysle čl. 2 bod 2. 3 Dodatku k zmluve. Žalovaný porušil tým svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o pripojení, pričom nadobudol kúpou od žalobcu mobilný telefón za zvýhodnenú akciovú cenu a získal aj ďalšie výhody z ponukovej akcie. Škoda, ktorá vznikla žalobcovi, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zvýhodnenú akciovú cenu žalovaný prijal za zmluvne dojednané podmienky. Na vyvodenie všeobecnej zodpovednosti za škodu postačuje zavinenie vo forme nedbanlivosti a je zrejmé, že žalovaný zavinil vznik škody svojím správaním.

Žalovaný súhlasil so zaplatením poskytnutých služieb, ale nesúhlasil s náhradou škody, pretože v čase keď uzatváral zmluvu, mu nikto nič nehovoril o tom, že telefón musí zaplatiť. Nebola to žiadna špekulácia, telefón platil kým pracoval v Č. a po prepustení nemal z čoho zaplatiť službu. Musel predovšetkým platiť náklady svojej rodiny a ešte aj v tom mu museli pomáhať jeho rodičia. Pokiaľ by bol upozornený na to, že by mal neskôr platiť niečo za telefón, určite by zmluvu neuzatvoril. On z toho vyrozumel, že má platiť za služby, ktoré sú mu poskytnuté a nevedel, aký vplyv má na to žalobcom uvedená doba viazanosti.

Zo Zmluvy o pripojení č. A5502733 zo dňa 09. 02. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Internet na doma Klasik +, typ zariadenia: Huawei E173 USB modem.

Zo Zmluvy o pripojení č. A5876352 zo dňa 21. 09. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Volania do všetkých sietí 50 +, typ telefónu Samsung E2550.

K uvedenej zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 21. 09. 2011, v zmysle ktorého bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Samsung E2550 za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 1,- Eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy sa predáva za 59,- Eur. Doba viazanosti vyplývala z čl. 2 bodu 2.3 a predstavovala 24 mesiacov. Podľa čl. 2 bod 2.5 vyplynulo, že „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 58,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámcčku označenom číslom 5/ a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi /uvedenú v bode 1.2 v rámcčku označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú

pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“. Podľa čl. 3 bodu 3.7 uvedeného Dodatku vyplynulo, že „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/“.

Zo Zmluvy o pripojení č. A6009819 zo dňa 02. 12. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Internet na doma Mini +600MB, typ telefónu Huaawei E173 USB modem.

K uvedenej zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 16. 11. 2012, v zmysle ktorého bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Huawei E3131 za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 9,- Eur. Doba viazanosti vyplývala z čl. 2 bodu 2.3 a predstavovala 24 mesiacov. Podľa čl. 2 bod 2.5 Dodatku vyplynulo, že „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange doma v odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 71,- Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením zmluvy účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3. písm. c.) tohto článku/. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktoré výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej viazanosti Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Podnik má právo na úhradu zmluvnej pokuty účastníkom podľa tohto bodu vzhľadom na výšku zvýhodnenia poskytnutého účastníkovi na základe tohto dodatku aj v prípade, že využil ponukovú akciu Tablet za 49,- Eur a Dodatok OD zanikol v skúšobnej dobe, a to aj v prípade, že účastník nie je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu podľa Dodatku OD. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto bodu nie je dotknutý nárok podniku na uhradenie zmluvnej pokuty dohodnutej v Dodatku OD, ak podniku na uhradenie tejto zmluvnej pokuty vznikne nárok v súlade s ustanoveniami Dodatku OD.“ Podľa čl. 3 bodu 3.7 uvedeného Dodatku vyplynulo, že „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/“.

V pokuse o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 žalobca vyčíslil dlh žalovanému za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 329,19 Eur, vrátane zmluvnej pokuty/náhrady škody. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 25. 04. 2013.

Žalobca vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky na t. č.: XXXXXXXXXXXX f. č. 5193802559 zo dňa 01. 02. 2013, splatnej 15. 02. 2013 na sumu 9,49 Eur za obdobie od 27. 01. 2013 do 26. 02. 2013, f. č. 5190206508 zo dňa 02. 01. 2013, splatnej 16. 01. 2013 na sumu 9,49 Eur za obdobie od 27. 12. 2012 do 26. 01. 2013 a f. č. 5186665260 zo dňa 01. 12. 2012, splatnej 15. 12. 2012 na sumu 17,48 Eur za obdobie od 27. 11. 2012 do 26. 12. 2012.

Žalobca vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky na t. č.: XXXXXXXXXXXX f. č. 5193769484 zo dňa 01. 02. 2013, splatnej 15. 02. 2013 na sumu 25,20 Eur za obdobie od 27. 01. 2013 do 26. 02. 2013, f. č. 5190173688 zo dňa 02. 01. 2013, splatnej 16. 01. 2013 na sumu 26,45 Eur za obdobie od 27. 12. 2012 do 26. 01. 2013 a f. č. 5186632337 zo dňa 01. 12. 2012, splatnej 15. 12. 2012 na sumu 32,88 Eur za obdobie od 27. 11. 2012 do 26. 12. 2012.

Žalobca vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky na t. č.: XXXXXXXXXXXX f. č. 5193762046 zo dňa 01. 02. 2013, splatnej 15. 02. 2013 na sumu 18,98 Eur za obdobie od 27. 01. 2013 do 26. 02. 2013, f. č. 5190166615 zo dňa 02. 01. 2013, splatnej 16. 01. 2013 na sumu 18,98 Eur za obdobie od 27. 12. 2012 do 26. 01. 2013 a f. č. 5186626010 zo dňa 01. 12. 2012, splatnej 15. 12. 2012 na sumu 18,98 Eur za obdobie od 27. 11. 2012 do 26. 12. 2012.

F. č. 5190166564 zo dňa 02. 01. 2013, splatnej 16. 01. 2013 na sumu 2,33 Eur za obdobie od 27. 12. 2012 do 26. 01. 2013, f. č. 5193762370 zo dňa 01. 02. 2013, splatnej 15. 02. 2013 na sumu 2,33 Eur za obdobie 27. 01. 2013 do 26. 02. 2013, žalobca vyfakturoval žalovanému upomienky a mesačné poistenie faktúr.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a.) Zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia Dodatku zo dňa 21. 09. 2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa odseku 4 písm. a.) a b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b.) uvedeného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia Dodatku zo dňa 16. 11. 2012, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, Podľa odseku 12 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 4 uvedeného zákona, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ- nepodnikateľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvy o pripojení vrátane Dodatkov k Zmluvám o pripojení zo dňa 21. 09. 2011 a 16. 11. 2012. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretej Zmluvy a Dodatku, pričom tieto služby riadne využíval. Žalovaný v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o elektronických komunikáciách, bol povinný vykonať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 175,81 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 25. 04. 2013, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 26. 04. 2013. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A5876352 zo dňa 21. 09. 2011 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón typu Samsung E2550 za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur. Doba viazanosti v Dodatku bola určená na 24 mesiacov. Zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku, predstavovala výšku 58,- Eur. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A6009819 zo dňa 16. 11. 2012 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón typu Huawei E3131 za dohodnutú kúpnu cenu 9,- Eur. Doba viazanosti v Dodatku bola určená na 24 mesiacov. Zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku, predstavovala výšku 71,- Eur. K porušeniu povinností, k nezaplateniu poskytnutých služieb v prípade žalovaného došlo v období od novembra 2012 do januára 2013. Z bodu 2.5 Dodatkov vyplynulo, že v prípade porušenia povinností obsiahnutých v Dodatkoch, mal účastník zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu, a tiež za podmienok uvedených v uvedenom článku i nahradiť škodu. V Dodatkoch sa vyskytuje vyhlásenie spotrebiteľa - účastníka, že si je vedomý, že mu je predávaný MT so zľavou zo spotrebiteľskej ceny a v prípade nedodržania záväzkov, bude minimálnu výšku škody tvoriť rozdiel medzi zľavou za spotrebiteľskej ceny a predajnej ceny mobilného telefónu.

Aj v súvislosti s uplatnenou náhradou škody, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z ustanovení Občianskeho zákonníka, umožňujúcich preskúmať spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatkov k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Už zo samotnej žaloby je zrejmé, že žalobca si bol vedomý povinnosti zdržať sa používania neprijateľnej podmienky z uplatňovania práv zo zmluvnej pokuty, ktorá už bola určená právoplatne iným súdom. Aj v takom prípade súd podrobuje súdnej kontrole prijateľnosť zmluvných podmienok, nakoľko nie je jednotná databáza vyhlásených neprijateľných podmienok. V súvislosti s tým, že v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5876352 zo dňa 21. 09. 2011 a Dodatku č. A6009819 zo dňa 16. 11. 2012 sa úprava zmluvnej pokuty a náhrady škody prelína jednak textovo a jednak výškou zmluvnej pokuty, je namieste s poukazom na text dodatku v čl. 2 bod 2.5. a v čl. 3. bod 3.7, preskúmanie, či Dodatok, prípadne Zmluva, neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je vo vzťahu k dodávateľovi v neporovnateľne slabšej pozícii, z hľadiska skúseností a informovanosti a možnosti vyjednávania o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy. Zmena štandardných vopred pred formulovaných zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna, pretože dodávateľ služby rozhodne nezmení text, ktorý je určený pre široký okruh spotrebiteľov a je sformulovaný tak, aby to sledovalo finančný záujem dodávateľa. Z tohto pohľadu je teda rovnosť vo vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa len formálna. Bez znevažovania schopnosti spotrebiteľa posúdiť zmluvné podmienky je nesporné, že v podobe ako sú sformulované zmluvné podmienky a predložené spotrebiteľovi, je skutočne málo pravdepodobné, že by sa spotrebiteľ vzhľadom na ich rozsiahlosť, použitú právnu terminológiu, vedel s nimi náležite oboznámiť, zvlášť pokiaľ samotné minimalizované písmo to výrazne sťažuje, až znemožňuje. Pri podpise zmluvy/dodatku nevie spotrebiteľ posúdiť, či už bola niektorá zo zmluvných podmienok vyhlásená za neprijateľnú, aby sa vyhol uzavretiu zmluvy obsahujúcej neprijateľnú podmienku. Z toho dôvodu má jedinú možnosť výberu, a to zmluvu podpísať, alebo nie, čo má za následok neposkytnutie služby.

V danom prípade žalobca zabezpečoval zmluvnou pokutou poskytnutie mobilného telefónu za akciovú cenu, pričom zmluvná pokuta už priamo vyjadrovala rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Zaväzovala žalovaného počas celej doby viazanosti. Z bodu 2.5., čl. 2 Dodatkov tiež vyplýva, že účastník bol povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, s odkazom na body 2.3, 2.4 článku, a to nielen pre nezaplatenie splatnej ceny za služby, za nedodržanie záväzku v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Takto koncipovaná úprava zmluvnej pokuty vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, pričom vlastne dodávateľ určí, ktoré porušenie si vyberie. Navyiac sankcie zaťažujú jednostranne len spotrebiteľa, čo svedčí o nerovnováhe účastníkov v tomto spotrebiteľskom vzťahu. Takto upravená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú pokutu.

Žalobca si uplatnil nárok v tomto konaní z titulu náhrady škody, aby predišiel procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody. Uplatnil si náhradu škody vo výške rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou mobilných telefónov, nakoľko žalovaný získal mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej a boli mu poskytované zvýhodnené služby. Právo na náhradu škody je právom z porušenia, pričom predpoklady zodpovednostného práva sú iné, ako porušenie práva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Pre vznik zodpovednosti je potrebné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov, dôkazné bremeno znáša žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo „ušlý zisk“. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, súd poukazuje na čl. 2. bod 2.5 a čl. 3. bod 3.7 Dodatku k zmluve, z ktorého vyplýva, že ku vzniku škody malo dôjsť nedodržaním doby viazanosti v súvislosti s poskytnutím SIM karty. Táto škoda by mala predstavovať rozdiel medzi zľavnenou spotrebiteľskou a kúpnu cenou mobilného telefónu. V nadväznosti na uvedené ustanovenia, bol spotrebiteľ povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu, ktorá bola pretransformovaná v tomto prípade do náhrady škody. Za predpokladu, že zmluvná podmienka týkajúca sa zaplatenia zmluvnej pokuty bola už určená ako neprijateľná zmluvná podmienka, v súlade s ust. § 53a ods. 1 OZ, neprichádza do úvahy ani moderovanie výšky zmluvnej pokuty, pretransformovanej do náhrady škody podľa ust. § 545a OZ, keďže sa jednalo o neplatné zmluvné dojednanie.

Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov, ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanému mobilné telefóny za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 2.5. Dodatkov podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie konkrétnej zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovaným. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovaného s obsahom Dodatkov, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, by žalovaný určite prehodnotil kúpu telefónov za takúto cenu. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatkoch relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilných telefónov, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Z toho hľadiska teda inú, ako dohodnutú cenu za odpredané telefóny, nie je možné považovať za relevantnú. Bez významu je aj skutočnosť, že žalovaný využíval výhody paušálneho vzťahu, pretože výhody prestal využívať po tom, čo bolo ukončené poskytovanie služieb. Najneskôr sa tak stalo v období, kedy neboli zaplatené splatné faktúry, tzn. v období mesiacov november 2012 až január 2013.

Neplatné dojednanie nemôže zakladať zodpovednosť žalovaného z titulu protiprávneho konania. Podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, nie je protiprávnym úkonom, čo je jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu. Žalobca teda nepreukázal zodpovednosť za škodu, pre absenciu predpokladov jej vzniku.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky sumy 175,81 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne za čas od 26. 04. 2013 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a súčasne aj s poukazom na určenie neprijateľnej podmienky, uvedenej vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie,

nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Napriek tomu, že už bola zmluvná pokuta určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom iného súdu, súd vychádzajúc z novelizovaného znenia ust. § 153 ods. 4 O.s.p., vyslovenie neprijateľnej podmienky zahrnul do výroku rozsudku a bez návrhu určil za neprijateľnú uvedenú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, v spojitosti s úpravou náhrady škody. Obe sú upravené z hľadiska následkov porušenia povinností spotrebiteľom, v rovnakej časti Dodatku a prelínajú sa. Preskúvanie zmluvnej podmienky upravenej vo výroku rozsudku je obsiahnuté v odôvodnení rozsudku. Dôvodom pre taký postup je okrem aplikácie ust. § 153 ods. 4 O. s. p., aj existencia rôznych rozhodnutí súdov, ktoré preskúvajú rovnaké zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty.

Žalovaný požiadal písomne o možnosť zaplata dlhu, o ktorom rozhodne súd, v mesačných splátkach po 10,- Eur, s poukazom na svoje nepriaznivé a finančné pomery. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou a s dvomi školopovinnými deťmi. Je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 60,- Eur mesačne, manželka je poberateľkou rodičovského príspevku na tretie dieťa vo výške 222,- Eur mesačne. Z uvedenej sumy musia hrať všetky náklady na deti a domácnosť, z toho dôvodu nevie uhradiť dlh jednorazovo ani v splátkach vo vyšších sumách. Po doručení písomného vyjadrenia žalovaného žalobcovi, žalobca súdu oznámil, že súhlasí s úhradou dlžnej sumy v mesačných splátkach, ich výšku ponechal na rozhodnutie súdu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd s poukazom na pomery žalovaného, na vyjadrenie žalobcu, povolil žalovanému zaplata dlžnej sumy vrátane úrokov z omeškania a náhrady trov v mesačných splátkach po 10,- Eur, až do úplného zaplata dlhu. V prípade žalovaného súd povolil splátky pod výhradou straty splátok, čo znamená, že pokiaľ žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku v určenej výške a v lehote, stane sa splatný celý zvyšok dlhu jednorazovo.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 58 %, žalovaný do výšky 42 %, konečný úspech v spore mal žalobca vo výške 16 % (58-42).

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania v podobe zaplata súdneho poplatku vo výške 18,- Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastupovania a písomné podanie na súd zo dňa 27. 10. 2014. Ďalšie úkony už neboli realizované prostredníctvom právnej pomoci právneho zástupcu označeného v žalobe.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 24,90 Eur, spolu za dva úkony 49,80 Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2014 predstavuje sumu 8,04 Eur, k dvom úkonom sumu 16,08 Eur. Odmena a režijný paušál predstavujú spolu výšku 65,88 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty, z toho dôvodu mu patrí aj DPH vo výške 20 % zo sumy 65,88 Eur, vo výške 13,18 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 79,06 Eur.

Celková náhrada trov konania, spolu s náhradou zaplata súdneho poplatku vo výške 18,- Eur, by predstavovala sumu 97,06 Eur. V tomto prípade súd zohľadnil konečnú mieru úspechu žalobcu (16 %) a priznal náhradu trov vo výške 15,53 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.