

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412207593  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412207593.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. advokátom: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. J. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom Košice, Sofijská 13, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, AK so sídlom Košice, Stará Baštová 2, doručovacia adresa: Budapeštianska 8, 040 13 Košice, o návrhu na zaplatenie 1. 121,97 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy právneho zastúpenia vo výške 138,67 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX.

Navrhovateľovi sa v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh vo výške 60,30 eura, na bankový účet číslo: IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: I., VS: XXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý podal na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáha voči odporcovi finančného plnenia vo výške 1. 121,97 € s prísl. z titulu neuhradených služieb zo zmluvy o pripojení. O návrhu súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 7 Ro/419/2012 - 55 zo dňa 05. 11. 2013. Voči citovanému rozhodnutiu podal odporca odpor a odvolal sa na odôvodnenie odporu podaného zo strany vedľajšieho účastníka konania, v ktorom vedľajší účastník poukazuje na skutočnosť, že odporca má v tomto konaní postavenie spotrebiteľa a v ktorom zároveň vzniesol aj námietku premlčania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyúčtoval aj trovy právneho zastúpenia vo výške 138,67 €.

7C/12/2014

- 2 -

Uznesením č. k. 7C/12/2014 -80 zo dňa 13. 07. 2015 súd pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka konania - OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom Košice, Sofijská 13, ktorý je zastúpený v konaní advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, AK so sídlom Košice, Stará Baštová 2. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 08. 2015. Následne súd uznesením č. k. 7C/12/2014 -85 zo dňa 13. 07. 2015 pripustil do konania vstup nového účastníka konania a to spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO. CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, na miesto pôvodného navrhovateľa: spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť tiež 25. 08. 2015. Zmenený navrhovateľ je v konaní zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK so sídlom Bratislava, ktorému bol s citovanými uzneseniami doručený aj odpor spolu s výzvou na vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvádzaným v odpore / námietka premlčania /. Následne právny zástupca navrhovateľa zobral návrh späť v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § - u 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal o vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za návrh.

Podľa § - u 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § - u 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Vzhľadom k predmetnému späťvzatiu, súd konanie zastavil a to v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

O trovách konania súd rozhodol podľa § - u 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporca má v konaní postavenie spotrebiteľa, z ktorého dôvodu mu nevznikla ani poplatková povinnosť za podanie odporu a to v súlade s ustanovením §- u 4 ods. 2 písm. za, zákona č. 71/92 Zb., pretože predmetným odporom sa domáhal práve ochrany svojho práva spotrebiteľa. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že iné trovy odporcovi v konaní nevznikli. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, súd preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd má za preukázané, že vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom, ktorý prevzal zastúpenie dňa 25. 04. 2013 / splnomocnenie na č. I. 33 /. Vedľajší účastník konania do späťvzatia návrhu podal vo veci odpor a žiadal priznať trovy konania vo výške 138,67 €. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania spôsobil práve navrhovateľ, ktorý uznal vnesenú námietku premlčania a návrh zobral späť, teda navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy právneho zastúpenia, ktoré mu boli priznané za dva právne úkony - prevzatie zastúpenia, podanie odporu á 61,41 €, + RP za rok 2013 vo výške 7,81 € a za rok 2014, kedy bol podaný odpor, vo výške 8,04 €.

7C/12/2014

- 3 -

Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, že súd rozhodol platobným rozkazom, navrhovateľovi vznikol nárok aj na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku.

Podľa § - u 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa §- u 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok bol zaplatený zo strany navrhovateľa na výzvu súdu vo výške 67,00 € a bol pripísaný na účet tunajšieho súdu dňa 09. 10. 2012. Podľa citovaných zákonných ustanovení bude navrhovateľovi vrátený krátený súdny poplatok vo výške 60,30 €, t. j. 67,00 € - 6,70 €. Súdny poplatok bude vrátený v súlade s ustanovením § - u 11 ods. 6 cit. zákona, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, t. j. prostredníctvom Slovenskej pošty, Banská Bystrica, pretože tunajší súd je už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.