

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811209010
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7811209010.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Katriakom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej T. L., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX V. Č.. XXX, t.č. nachádzajúcej sa na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Y.. R. I., P. U. Ú. C. U. W. - C., o zaplatenie 989,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4754434 zo dňa 03.12.2009, uvedená v článku 2 bod 2.5 Dodatku, podľa ktorej: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 300,00 €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samostatným porušením povinnosti u Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška nepresahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“
j e n e p r i j a t e ľ n á zmluvná podmienka.

U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4754679 zo dňa 03.12.2009, uvedená v článku 2 bod 2.5 Dodatku, podľa ktorej: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 300,00 €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samostatným porušením povinnosti u Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška nepresahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“
j e n e p r i j a t e ľ n á zmluvná podmienka.

Žalobu žalobcu z a m i e t a .

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplataenie 989,84 € istiny z titulu neuhradených faktúr za poskytované služby a zmluvnej pokuty, s 9,00 % ročným úrokom z dlžnej sumy od 30.04.2010 do zaplataenia a nahradiť trovy konania.

Poukázal na skutočnosť, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 3.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A4754434 a Zmluvu o pripojení č. A754679, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4754434 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 1,00 € a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4754679 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 1,00 €. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za vyfakturované obdobie 03.12.2009 - 23.02.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, jej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi z titulu zmluvnej pokuty sumu 600,00 €. Z titulu neuhradených služieb pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 389,84 €.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 15.04.2010 zaslal žalovanej rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, ako aj výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej predstavovala spolu sumu 989,84 €.

Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.04.2010.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz pod č.k. 14Ro/229/2011-35 zo dňa 19.10.2011, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením 14Ro/229/2011-54 zo dňa 13.02.2012 zrušil.

Pobyt žalovanej súdu nie je známy a podľa oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky žalovaná sa v mieste posledného bydliska dlhodobo nezdržiava a jej súčasný pobyt nie je známy. Preto súd žalovanej v zmysle ustanovenia § 29 Občianskeho zákonníka a § 29 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka pre toto konanie a na doručenie súdneho rozhodnutia.

Súd rozsudkom 10C/42/2012-85 zo dňa 20.06.2012 zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 389,84 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 30.04.2010 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania. Výrok rozsudku vo vyhovujúcej časti nadobudol právoplatnosť 07.08.2012 a žalobca podal odvolanie v časti zamietnutia žaloby a trov konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením 4Co/149/2012-115 zo dňa 05.02.2015 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že vyhlásenie pokuty rovnakého významu za neprijateľnú zmluvnú podmienku označenými rozsudkami nie je skutočnosťou všeobecne známou a preto bolo potrebné túto okolnosť preukázať dôkazmi aspoň jedným právoplatným rozsudkom, ktorým by bola pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uložil súdu I. stupňa vo veci opätovne rozhodnúť a vyrovnat' sa s tvrdením žalobcu, že záväznosť rozhodnutia súdu, ktorým bola pokuta vyhlásená za neprijateľnú neznamená aj záväznosť takého súdneho rozhodnutia pre iný súd rozhodujúci v obdobnej veci. Uložil rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to so Zmluvami o pripojení č. A4754434 a A4754679 zo dňa 3.12.2009, Dodatkami k Zmluvám, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávkou zo dňa 15.04.2010 s doručenkou a Všeobecnými podmienkami.

Ďalej sa súd oboznámil so správou od žalobcu o hodnote mobilných telefónov Nokia 6600i slide black a Nokia 6600i slide silver, ktoré boli odpredané žalovanej, v čase uzavretia Dodatkov k Zmluvám. Zo správy vyplýva, že predajná cena mobilného telefónu Nokia 6600i slide black v čase uzavretia Dodatku k Zmluve zo dňa 3.12.2009 bola 220,00 € a predajná cena mobilného telefónu Nokia 6600i slide silver v čase uzavretia Dodatku k Zmluve zo dňa 3.12.2009 bola 220,00 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu ohľadom priznania zmluvnej pokuty vo výške 600,00 € nie je dôvodná a preto ju zamietol.

Podľa § 544 ods. 1,2,3 Zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa čl. 2.5 Zmluvy o pripojení - č. zmluvy: A4754434 a č. zmluvy A4754679 a ich dodatkov z 3.12.2009 „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 300,00 €.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadnym úkonom zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 Občianskeho súdneho poriadku:

(3) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

(4) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť

vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Zmluvná podmienka uvedená v článku 2, bod 2.5 Dodatku zo dňa 03.12.2009 je neprijateľnou podmienkou. Preto súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uviedol neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výroku rozsudku, nakoľko nepriznal žalobcovi požadované plnenie z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, a to zmluvnej pokuty.

Zmluvná podmienka dohodnutá v článku 2, bod 2.5 Dodatku zo dňa 03.12.2009 je pre rozpor s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka neplatná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluvná podmienka ohľadom zmluvnej pokuty, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, nebola individuálne dojednaná, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši stovky sporov, kde vystupuje žalobca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dodatky k zmluvám o pripojení sa líšia svojím obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type mobilného telefónu, kúpnej cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa údaje dopisujú. Žalobca v konaní nepreukázal, že by bola zmluvná podmienka individuálne dojednaná.

Žalovaná ako spotrebiteľ sa Dodatkami k vyššie uvedeným zmluvám o pripojení zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300,00 € v každom Dodatku za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje žalovanú zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti, aj v tom prípade, ak by žalovaná porušila zmluvu hoci v posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 600,00 € za obe zmluvy, keďže si ich uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulárovú zmluvu, kde zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a žalovaná nemohla ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodla zmluvu uzavrieť. Zmluvná podmienka, a to zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta postihovala žalovanú vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, takáto zmluvná podmienka bola neprijateľná, a preto nemohla byť poskytnutá ochrana žalobcovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou. Spôsob jej dojednania a jej výška však musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu ako aj princíp proporcionality. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. V štandardných formulárových zmluvách totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa.

Okrem toho súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, že dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty (ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku), môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok

dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprímeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute v Dodatkoch k Zmluvám o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení a aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Súd ďalej konštatuje, že žalobca v konaní predložil pokus o pokonávku zo dňa 15.04.2010, ktorou vyzval žalovanú na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 600,00 € (faktúru nevystavil). V konaní však žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že by žalovaná porušila zmluvné podmienky, a teda, že by nezotrvala v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Aj z uvedených dôvodov bolo potrebné žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by mu vôbec vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že v iných veciach žalobcu boli súdmi určené rovnaké zmluvné podmienky za neprijateľné (rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010, rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Napriek tejto skutočnosti žalobca opätovne uplatňuje nároky z titulu zmluvnej pokuty, nerešpektujúc ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vyššie uvedené rozsudky žalobca obdržal a navyše sú uvedené aj v databáze súdnych rozhodnutí na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobcovi nevzniklo právo na náhradu, nakoľko bol v menšej časti úspešný a žalovaná si trovy konania neuplatnila. Žalobca si uplatnil 989,84 € a úspešný so svojím návrhom bol len ohľadom sumy 389,84 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.