

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 6P/184/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209856  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815209856.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., a otca E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. C. Č.. XXXX/XX, XXX XX H. U. F., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.10.2015 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zverenia maloletého syna do jeho osobnej starostlivosti, zaviazania matky maloletého platením výživného na dieťa vo výške 50,- eur mesačne a úpravy styku matky s maloletým dieťaťom raz za týždeň v čase jej pracovného voľna.

Otec podanie návrhu odôvodnil tým, že vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností je vedené samostatné konanie a on je toho názoru, že toto konanie sa skoro neskončí. Jeho dieťa však po celý čas trpí, je nútené fungovať v systéme striedavej starostlivosti, čo však nevyhovuje jeho potrebám, podpisuje sa to na jeho psychike a vyjadruje sa to jeho zhoršeným správaním. Matka odo dňa podania návrhu na súd vo veci samej vyžaduje dodržiavanie dohodnutých podmienok striedavej starostlivosti, pričom do toho času sa o syna vôbec nezaujímal. Syn je nútený tráviť u matky dlhšiu dobu ako bol zvyknutý a je nešťastný. Matka mu všetko vyčíta a keď nevláda výchovu, tak ho fyzicky trestá. Striedavá starostlivosť je pre jeho dieťa absolútne nevhodná, čo je podložené správami kolízneho opatrovníka a súdneho znalca. U neho má dieťa skutočný domov, kde vyrástlo, už od veku jedného roka, navzájom sa ľúbia a spoločne chvíle si skutočne užívajú. Poukázal, že síce chápe záujem naplniť potrebu práva matky na dieťa, ale pritom sa degradujú jeho práva ako otca na dieťa a právo dieťaťa na spokojné detstvo a hlavne jeho blaho. On syna miluje, chce a dokáže sa o neho postarať. Na rozdiel od neho, matka si nikdy návrh na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti nepodala, urobila to iba formou protinávrhu, čo niečo dokazuje. Zo strany matky nie je dodržiavaná dohoda o úprave práv a povinností k mal. synovi. Syn sa mu často sťažuje, že matka na jeho a na jeho rodinu pred ním uráža. Ďalej matka nevykladá v tejto dobe skoro žiadne finančné prostriedky na potreby syna, zabraňuje mu v styku so synom a pri jeho odovzdaní jemu, dieťa nie dostatočne pripravené potrebnými vecami, čím dieťa samozrejme trpí. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov na strane obidvoch účastníkov konania zo dňa 23.10.2015 uviedol, že otec dieťaťa ho chce do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko je to želanie aj maloletého. Otec so synom bývajú v trojizbovom byte a spolu s nimi žije aj otcova matka. Maloletý má spoločnú izbu s otcom, kde má hrací kútik. Otec je od januára 2015 zamestnaný vo firme YAZAKI v Michalovciach, kde pracuje v trojzmennej prevádzke. Počas výkonu práce starostlivosť o syna zabezpečuje jeho matka. Počas osobného pohovoru otec uviedol, že syn mu viackrát povedal, že nechce ísť k matke. Tieto prosby vyvrcholili v priebehu tohto týždňa z dôvodu, že maloletý mal konflikt s

matkiným priateľom a to je dôvodom, prečo podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V rámci šetrenia pomerov bola oslovená aj triedna učiteľka T., ktorá uviedla, že prospech dieťaťa sa zhoršil a tiež sa zhoršilo jeho správanie. Chodí do školy nepripravený, nemá domáce úlohy, jeho správanie je výbušné, niekedy až agresívne. Preto otcovi doporučila, aby s dieťaťom absolvoval vyšetrenie v Centre špeciálnej pedagogiky. Matka dieťaťa sa so svojim priateľom dňa 24.10.2015 presťahovala do rodinného domu v obci Q., kde má maloletý vlastnú izbu. Matka dieťaťa otca pokladá za psychicky neustáleného, ktorý má údajne psychické problémy a kvôli tomu bol aj nedávno PN. Matka tiež spozorovala zhoršené správanie syna a preto navštívila psychologičku PhDr. Libušu Ščerbovú a dňa 26.10.2015 majú u nej termín sedenia aj so synom. Matka pri pohovore uviedla, že syn má dobrý vzťah s jej priateľom. Maloletý je žiakom 3. ročníka Základnej školy. Pri osobnom pohovore uviedol, že dostal v poslednej dobe zlé známky, poznámku a tiež trest od triednej učiteľky. Minulý týždeň, keď bol u matky, mal konflikt s matkiným priateľom, ktorý mu rozhádzal veci, hodil do neho zošit a prikázal mu, aby upratoval. Tiež na neho kričala aj mama, ktorá na neho kričí viac, ako otec. On sa na uja F. hnevá a preto nechce ísť k matke. Počas pohovoru dieťa viackrát uviedlo, že chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca a k matke chce chodiť každý druhý víkend. Kolízny opatrovník vzhľadom na zistené skutočnosti na záver uviedol, že by bolo vhodné, aby sa rodičia spolu s maloletým dieťaťom podrobili odbornému a sociálnemu poradenstvu v špecializovanom zariadení, aby sa rodičia naučili komunikovať o podstatných potrebách maloletého dieťaťa, bez ohľadu na to, či maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, alebo bude ponechaná striedavá osobná starostlivosť.

Na tunajšom súde je pod sp. zn. 9P/126/2014 vedené konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu T. L., v ktorom sa jeho otec domáha zmeny rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/186/2013, ktorým súd maloletého T. zveril obidvom rodičom do striedavej starostlivosti a to tak, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka dieťaťa bola zaviazaná platením výživného vo výške 50,- eur mesačne a styk dieťaťa aby bol s matkou upravený ako neobmedzený.

O veci samej je na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/126/2014 vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu T. L., v ktorom sa jeho otec domáha zmeny rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/186/2013, ktorým súd maloletého T. zveril obidvom rodičom do striedavej starostlivosti a to tak, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka dieťaťa bola zaviazaná platením výživného vo výške 50,- eur mesačne a styk dieťaťa aby bol s matkou upravený ako neobmedzený.

V konaní vedenom pod sp. zn. 9P/126/2014 bola vyžiadaná aj správa zo Q. Š. C. XXXX, H. U. F., ktorú maloletý navštevuje a z uvedenej správy zo dňa 22.9.2015 vyplýva, že triedna učiteľka a ani vychovávateľka maloletého T. nemajú vedomosť o tom, aby na pôde školy vznikali konfliktné situácie medzi rodičmi mal. dieťaťa. Maloletý počas dňa svojich rodičov nespomína a v tejto súvislosti ešte ani nerozprávali na tému „Moja rodina“. Nemôžu posúdiť, aký je vzťah maloletého k svojim rodičom či má radšej mamu, alebo otca. Dieťa má rado oboch rodičov. V školskom klube detí s ním nie sú problémy. So spolužiakmi vychádza dobre. Správanie maloletého však začína byť spurné v súvislosti s nejakou činnosťou. Na všetko odpovedá zápornou odpoveďou nie. On tu činnosť vykoná, ale prvá reakcia je nie. Možno tým skúša svoje hranice.

V konaní vo veci samej bolo nariadené aj znalecké dokazovanie a súdna znalkyňa D. E. E. v podanom znaleckom posudku síce uviedla, že správanie maloletého je spontánnejšie vo vzťahu k otcovi, než vo vzťahu k matke, že neverbálna ako aj verbálna komunikácia maloletého vypovedá o úzkom, tesnom spojení medzi otcom a maloletým synom, že dieťa dosahuje vyššiu spokojnosť v prostredí otca, má viac naplnenú potrebu istoty a bezpečia v prostredí otca, avšak na druhej strane vzťah syna k matke je tiež pozitívny, emočne menej nasýtený. Nakoľko dieťa trávi viac času s otcom, správanie maloletého je spontánnejšie vo vzťahu k otcovi, než vo vzťahu k matke a je možné, že dieťa dá viac na názory otca. Znalkyňa ďalej uviedla, že obaja rodičia majú dobré predpoklady na výchovu dieťaťa a že striedavá starostlivosť v súčasnej dobe nie je vhodná z dôvodu málo kvalitnej komunikácie medzi rodičmi, ktorá vyplýva z negatívnych postojov medzi rodičmi k sebe navzájom. Závery znaleckého posúdenia súd použil iba pre účely rozhodnutia o otcovom navrhovanom predbežnom opatrení. Súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že

neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Ako vyplýva z § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

V zmysle § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Starostlivosť, ktorá je obsahom predbežného opatrenia, nie je totožná s výchovou. Je to faktické opatrenie a trvá dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva - nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie je chápané ako procesný prostriedok, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Cieľom konania o nariadení predbežného opatrenia je zaručiť plnú účinnosť budúceho konečného rozhodnutia.

Treba prihliadať na to, že na každom súdnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí existovať právny záujem. Právny záujem na predbežnom opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti sa vyvodzuje, okrem iného, aj zo skutočností, ktorých základ spočíva v príslušných ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 75a, § 76 ods. 1 O.s.p., prípadne v súlade s iným zákonom.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu otca maloletého dieťaťa.

Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň, existencia bezprostredne hroziacej ujmy.

Základným zmyslom predbežného opatrenia je ochrana toho, kto o jeho nariadenie žiada, pričom musia byť rešpektované ústavné pravidlá ochrany aj toho, voči komu predbežne opatrenie smeruje, avšak ochrana toho, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje, nemôže dosiahnuť takej miery, aby prakticky znemožňovala ochranu práv a záujmov druhej strany (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 493/2013-24 zo dňa 9.10.2013).

Súd preskúmal návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Doposiaľ zistené a otcom maloletého dieťaťa tvrdené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme predbežného opatrenia.

Nič nenasvedčuje tomu, že by maloletému T. hrozila bezprostredná ujma na fyzickom či psychickom zdraví. Je potrebné zdôrazniť, že v konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem detí, ktorý však nie je možné zamieňať so záujmami rodičov, resp. ich predstavami o realizácii osobnej starostlivosti o dieťa a disharmonické vzťahy medzi rodičmi maloletých riešiť ingerenciou súdu vo forme predbežného opatrenia.

Osvedčenie potreby takejto dočasnej právnej úpravy by bolo naplnené v prípade, keby sa napríklad obaja rodičia neprimeraným spôsobom v priebehu súdneho konania o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností domáhali realizácie svojho zákonného práva osobne sa o maloleté dieťa starať tak, že by bolo v záujme dieťaťa, aby pred právoplatnosťou súdneho rozhodnutia došlo k dočasnej dielčej úprave jedného či niektorých rodičovských práv k deťom. Samotný obsah návrhu otca však v tomto smere pre takéto rozhodnutie nedáva podklad.

Otec maloletého dieťaťa teda dostatočne neosvedčil dôvodnosť navrhovaného predbežného opatrenia, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V konaní vo veci samej bolo preukázané, že matka maloletého mu počas jeho pobytu u nej zabezpečuje potrebnú a adekvátnu starostlivosť, pričom súd podotýka, že do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov bolo dieťaťa zverené na základe dohody medzi nimi a zatiaľ zistené skutočnosti a prezentované stanoviská nevedú k jednoznačnému záveru o tom, či je v záujme maloletého, aby bola ponechaná striedavá starostlivosť, resp. aby bolo dieťa zverené do osobnej zdravotnej starostlivosti jednému z rodičov.

Medzi rodičmi maloletého dieťaťa je vážne narušená vzájomná komunikácia, ich vzájomné rozpory a negatívne postoje voči sebe sa prejavujú aj vo vzťahu k ich synovi T., avšak tieto skutočnosti nie je možné považovať za dostatočné k tomu, aby na ich základe súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle podaného návrhu.

Súd pre úplnosť podotýka, že vo veci samej sa otec maloletého už predtým domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by mu súd maloletého dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, pričom jeho návrhom nebolo vyhovené, teda neosvedčil dôvodnosť a naliehavosť potreby zmeny osobnej starostlivosti o maloletého.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.