

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/408/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217185  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615217185.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľky: R. Y., V. XX. X. XXXX, Y. P. E. P. R., L. XX, XXX XX Ľ., proti odporkyni: R. Y., V. XX. X. XXXX, B. P. V. V. X, Ú. V. K., Č. I. zastúpená opatrovníkom Mesto Ústí nad Labem Česká republika, o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Mení rozsudok tunajšieho okresného súdu sp. zn. 6C 304/2013-18 zo dňa 11. 12. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co 18/2014-36, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 11. 2014, tak že znižuje výživovaciú povinnosť matky R. Y., zastúpenej opatrovníkom Mestom Ústí nad Labem, Česká republika voči plnoletej dcére R. Y. zo sumy vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa na sumu 5,- eur, ktoré je povinná platiť do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na adresu prechodného pobytu: E. P. R., L. XX, XXX XX Ľ., alebo na č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobkyňa návrhom podaným na tunajší súd dňa 14. 9. 2015 sa domáhala od žalovanej - jej matky, príspevku na jej výživu mesačne sumou 5,- eur, ktoré žiadala vyplácať na adresu jej prechodného pobytu E. P. R., L. XX, Ľ., alebo alternatívne na jej účet.

V odôvodnení žalobného návrhu uviedla, že v čase od 11. 11. 2011 do 24. 6. 2013 bola umiestnená v E. E. L. T. Ľ., a to na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P 4/2011. Jej matka, teda žalovaná uhrádzala na účet menovaného detského domova pravidelné mesačné výživné prostredníctvom Úradu mestského obvodu Ústí nad Labem v Českej republike, ktorý je jej opatrovníkom. Po odchode z detského domova nastúpila do školy SEZ v Krompachoch, a to v rokoch 2013 až 2014, pričom počas tohto štúdia bývala v rodine pani F. Q. v Kolinovciach, kedy jej bolo zvýšené výživné od matky rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C 304/2013. Kvôli nezhodám a okolnostiam v menovanej rodine musela školu ukončiť, z rodiny pani Q. odišla a od 3. 2. 2014 je ubytovaná v E. P.S. R. L. Ľ.. Zároveň bola evidovaná na Úrade práce ako nezamestnaná a uchádzačka o prácu a poberala pomoc v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur. Za obdobie september 2013 až január 2014 bolo jej zo strany opatrovníka jej matky zaslané späť výživné, ktoré však ona odmietla prevziať potom, čo sa dozvedela o ťažkej sociálnej situácii matky, ktorá je hluchonemá a má výživovaciú povinnosť voči ďalším súrodencom (spolu má 8 detí). Momentálne je evidovaná na Úrade práce v Krompachoch, kde jej doporučili, že ak chce naďalej poberať finančnú pomoc - dávku v hmotnej núdzi, musí si uplatniť zákonný nárok - výživné voči svojim rodičom. Podala samostatnú žalobu voči otcovi a zároveň sa domáha predmetnou žalobou určenia výživného voči matke, ktoré vzhľadom na jej ťažkú sociálnu situáciu nemá presahovať sumu 5,- eur mesačne od podania návrhu.

Ustanovený opatrovník žalovanej s návrhom súhlasil, toto vyjadrenie však podmienil tým, že žiada, aby súd preskúmal, či u žalobkyne sú splnené podmienky na určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky, teda, či nie je schopná sa sama živiť a či sa štúdiom pripravuje na budúce povolanie.

Prevedeným dokazovaním výsluchom žalobkyne, za použitia dôkazných listín ňou predložených - rozhodnutia Strednej odbornej školy v Kežmarku zo dňa 25. 6. 2015, potvrdenia o pobyte v útulku, na základe dôkazného spisu č. k. 6C 304/2013, súd zistil tento skutkový stav:

Na základe písomného potvrdenia S. Q. L. - E. P. R. L. L. zo dňa 10. 9. 2015, súd zistil, že žalobkyňa, ktorá má trvalý pobyt na adrese Q. X, bola dňa 3. 2. 2014 prijatá do menovaného útulku, pričom jej pobyt v zariadení naďalej trvá. Klientke sa poskytuje pobyt celoročnou formou. Rozhodnutím zo dňa 25. 6. 2015 bola žalobkyňa prijatá ako uchádzačka na denné štúdium do prvého ročníka SOS v Kežmarku - 2-ročný odbor 6421L - Spoločné stravovanie, v školskom roku 2015/2016.

Žalobkyňa je zároveň evidovaná na Úrade práce v Krompachoch, kde si podala žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi a z uvedeného dôvodu sa žalobami na tunajšom súde domáha určenia vyživovacej povinnosti od svojich rodičov. Predmetná žaloba smeruje proti jej matke R. Y..

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6C 304/2013, ktorý nadobudol v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu č. k. 8Co 18/2014 právoplatnosť dňa 13. 11. 2014, súd zistil, že žalovanej bola určená vyživovacia povinnosť voči žalobkyni vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa, pričom žalovaná bola v konaní zastúpená opatrovníkom - Mestom Ústí nad Labem v Českej republike. Táto vyživovacia povinnosť jej bola určená odo dňa 20. 9. 2013 do budúca. Od právoplatnosti predmetného rozsudku predmetná vyživovacia povinnosť upravovaná nebola, a teda predmetný rozsudok má právne účinky doposiaľ.

Nakoľko žalobkyňa svojím návrhom žiadala určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 5,- eur, teda nižšej sume, ako bolo v uvedenom rozsudku, súd v danej veci rozhodoval o znížení vyživovacej povinnosti voči žalovanej.

Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaná bola v tomto konaní zastúpená ustanoveným opatrovníkom Mestom Ústí nad Labem, ktorého poverená zástupkyňa sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast písomne ospravedlnila, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával za jej neprítomnosti.

Z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6C 304/2013 súd vzal za preukázané, že žalovaná bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom zo dňa 5. 3. 1998 pod sp. zn. 17Nc 919/95 a uznesením súdu pod sp. zn. 18P 93/00 jej bol ustanovený opatrovník. Matka žalobkyne je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 9.584,- Kč (od januára 2015). Ďalej poberá príspevok na bývanie vo výške 1.828,- Kč. Jej druh pán E. poberá starobný dôchodok vo výške 4.059,- Kč a detské prídavky na ich dve maloleté deti. Od januára 2015 je rodina v hmotnej núdzi s nárokom na živobytie vo výške 1.756,- Kč a doplatok na bývanie vo výške 803,- Kč. Z príjmu žalovanej hradí opatrovník každý mesiac nájomné vo výške 5.271,- Kč a zálohu na elektriku vo výške 1.000,- Kč, ďalej výživné na dcéru X. V.Ě.R. (E.) vo výške 100,- Kč a úhradu za pobyt v Detskom domove Most za maloletého Z. E. vo výške 189,- Kč. Ďalej z príjmu žalovanej sú hradené všetky platby za deti R. D. K., ktorí navštevujú materskú a základnú školu, prípadne ďalšie potrebné platby (oblečenie, lekár a podobne). Každý mesiac sa žalovanej vypláca „kapesné“ vo výške 2.400,- Kč, ktoré je použité hlavne na stravu. V septembri 2015 bol súhrn príjmov nesvojprávnej R. Y. 11.412,- Kč a súhrn všetkých výdajov 10.822,- Kč. Po úhrade všetkých bežných mesačných výdajov jej tak zostáva 600,- Kč.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobkyňa dovŕšila plnoletosť, bola prijatá na Strednú odbornú školu. Momentálne je ubytovaná v útulku, preto má právo, keďže sa sústavne pripravuje na budúce povolanie, na výživné od svojej matky. Po preskúmaní schopnosti a možností matky súd v závere dospel k zisteniu, že táto nie je schopná prispievať na žalobkyňu takou sumou ako doposiaľ, a preto súd vyhovel návrhu žalobkyne a určil jej matke povinnosť platiť znížené výživné vo výške 5,- eur mesačne. Takýmto rozhodnutím návrhu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko účastníkom v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.