

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206223  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206223.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa A. H., X.. X. XXXX, bytom R. H.. K.. Š. XXX/X, Z. P., proti odporkyni E. H., X.. XX. X. XXXX, bytom Z. J. XXX, zastúpenej JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 2. 2012, č. k. 8P/5/2012-41, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 6. 2012, č. k. 5CoP/45/2012-58, v časti o bežnom výživnom na odporkyňu tak, že navrhovateľ je p o v i n ň ý prispievať na výživu odporkyne zníženým výživným v sume 150 eur mesačne od 10. 7. 2014 do 31. 12. 2014, od 1. 1. 2015 do 31. 3. 2015 v sume 250 eur mesačne, od 1. 4. 2015 do 30. 9. 2015 v sume 330 eur mesačne a od 1. 10. 2015 v sume 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám odporkyne. Konanie o zníženie výživného o sumu 120 eur mesačne s a z a s t a v u j e. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a . O trovách konania b u d e rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 7. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zníženia výživného na sumu 30 eur mesačne, od podania návrhu. Návrh odôvodnil zmenou pomerov na jeho strane. V čase posledného rozhodovania o výživnom súd vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu vo výške 953,46 eura. V súčasnosti je nezamestnaný, od 1. 12. 2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Do 31. 5. 2014 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 820,50 eura mesačne, od 1. 6. 2014 je bez príjmu.

Odporkyňa so znížením výživného nesúhlasila.

Právny zástupca navrhovateľa navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť, poukazujúc na zmenu pomerov, ktorá nastala na strane navrhovateľa. Uviedol, že pokiaľ by aj súd vychádzal z potenciálneho príjmu navrhovateľa, je daný dôvod na zníženie výživného. Majetok navrhovateľa predstavuje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, ktorých speňaženie je bez súčinnosti ostatných spoluvlastníkov takmer nemožné. Poukázal tiež na skutočnosť, že pokiaľ pomery rodičov neumožňujú odporkyni navštevovať súkromnú vysokú školu, mala možnosť študovať na štátnej vysokej škole.

Právny zástupca odporkyne navrhol podaný návrh zamietnuť. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/153/2013, najmä na skutočnosť vyplatenia odstupného, odplaty za prevod akcií a náhrady za nevyčerpanú dovolenku navrhovateľovi. Navrhovateľ predal garáž. Absolvoval pobyt v Španielsku bez serióznej ponuky zamestnania, čo je absolútne nezodpovedné. Nepožiadal ani o dávky v hmotnej núdzi, ktorými si mohol vylepšiť svoj príjem. Uviedol, že priemerný čistý mesačný zárobok navrhovateľa je 993 eur. K podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa nedošlo. Už v konaní

vedenom pod sp. zn. 8P/5/2012 súd vychádzal zo zárobku navrhovateľa vo výške 700 eur. Odporkyňa preukázala hodnoverným spôsobom sumu jej mesačných oprávnených výdavkov, ktoré zodpovedajú súčasnej výške plateného výživného. Hospodárenie navrhovateľa s peňažnými prostriedkami nebolo v súlade so záujmami odporkyne.

Prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24. 9. 2014, č. k. 10C/164/2014-116, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu odporkyne zníženým výživným vo výške 110 eur mesačne, od 10. 7. 2014, vo zvyšnej časti návrh zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie odporkyňa, proti výroku rozsudku o trovách konania aj navrhovateľ. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 11. 2. 2015, č. k. 6Co/44/2015-142, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že prvostupňový súd mal posudzovať zmenu pomerov len od vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/153/2013, pričom hodnotenie pomerov navrhovateľa, týkajúcich sa obdobia pred vyhlásením uvedeného rozsudku, neprichádzalo do úvahy. Keďže o výživnom súd naposledy rozhodoval v júli 2013, od uvedeného času bolo prípustné posudzovať zmenu pomerov na účely rozhodnutia o výživnom. Taktiež neprislúchalo prvostupňovému súdu hodnotiť plnenia, ktoré boli navrhovateľovi poskytnuté v súvislosti so skončením pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa, ktoré už tiež boli posúdené v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/153/2013. Pri hodnotení výšky vyživovacej povinnosti treba vychádzať z predpokladaného príjmu, v kontexte jednotlivých zistených skutočností, ktoré môžu nasvedčovať tomu, že účastník má aj iné ako prezentované príjmy. Navrhovateľ síce deklaroval aktuálny mesačný príjem vo výške 110 eur, avšak potvrdil, že nebude pracovať za 600 eur. Odporkyňa žiadala vykonať dokazovanie ohľadom zistenia kúpnej ceny bytu vo vlastníctve navrhovateľa a garáže, ktoré by prispeli k zrealizovaniu obrazu o životnej úrovni navrhovateľa. Taktiež odvolací súd nesúhlasil s úsudkom prvostupňového súdu, ktorý na účely stanovenia východísk pre určenie výživného vychádzal z minimálnej mzdy navrhovateľa, ktorý pritom jazdí na osobnom automobile zn. Toyota RAV 4, ktorého cena dosahuje minimálne 22.800 eur. Odporkyňa síce študuje na súkromnej vysokej škole, avšak v mieste svojho bydliska, teda nemusí vynakladať prostriedky na živobytie v inom meste.

Na súdnom pojednávaní dňa 13. 7. 2015 vzal navrhovateľ návrh v časti o znížení výživného o sumu 120 eur mesačne späť a navrhol, aby mu bolo uložené prispievať na výživu odporkyne zníženým výživným vo výške 150 eur mesačne, od podania návrhu.

Navrhovateľ pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že býva sám v garsónke. Aktuálne poberá príjmy z výkonu osobnej asistencie. Dva mesiace bol v Španielsku, kde mal prisľúbiť prácu, avšak prácu nenašiel. V súvislosti s týmto pobytom mu vznikli výdavky. Garáž predal za 1800 až 1900 eur, peniaze však použil úhradu dlhov v rámci exekúcie na vymoženie dlženého výživného na odporkyňu. Od zamestnávateľa mal pôžičku, ktorú použil na kúpu bytu od svojej sestry. Keď pracovný pomer končil, zamestnávateľ mu zo mzdy stiahol 10700 eur na úhradu uvedenej pôžičky. Taktiež dostal za prevod akcií bývalého zamestnávateľa 8000 eur, ktoré použil na splatenie dlhov. Momentálne už uvedené prostriedky nemá. Od 1. 6. 2013 do 30. 12. 2013 poberal nemocenské vo výške 650 eur mesačne. Od 1. 12. 2013 poberal dávky v nezamestnanosti, ku ktorým mu bolo vyplácané aj poistenie vo výške približne 300 eur mesačne. Na úhradu dlhu vymáhaného v exekúcii mu požičala sestra a známi. O dávky v hmotnej núdzi nepožiadaval, keďže má brigádu. Finančne mu pomáhajú aj známi, rodina. Za bývanie platí 70 eur, za elektriku 39 eur, za telefón 10 až 20 eur, za internet 100 eur ročne. Zrušil všetky poisťky, nakoľko nemal z čoho platiť výživné. Vlastní 1/4-inu rodinného domu, ktorý nadobudol dedením, jedná sa o štyri roky neobývaný a starý dom, taktiež podiel na záhradnej chatke a byte, ktoré užíva jeho otec, a ktoré nadobudol dedením. S odporkyňou sa nestretáva, nad rámec výživného jej neprispieva. Má vyživovaciu povinnosť len k odporkyni. Pri výsluchu na súdnom pojednávaní dňa 13. 7. 2015 navrhovateľ uviedol, že od 10. 7. 2014 do 8. 12. 2014 vykonával osobnú asistenciu. 8. 12. 2014 začal pracovať v TMR, kde pracoval do 30. 3. 2015. Od 1. 4. nastúpil do pracovného pomeru v PD Východná. Naďalej vykonáva osobnú asistenciu. Od júla 2014 si o dávky v hmotnej núdzi nepožiadaval, nakoľko si vypomáhal brigádami. Nebol si vedomý toho, že by povedal, že za 600 eur by nepracoval, nakoľko 600 eur je pekný plat. Brigádnicky si dokázal zarobiť približne 200 eur mesačne. Od 10. 7. 2014 do 8. 12. 2014 mal príjem z výkonu osobnej asistencie 110 eur mesačne a z brigád 200 eur mesačne. Po skončení pracovného pomeru v apríli si vzal úver 2000 eur pre známu, ktorá sa mala ísť liečiť. Vtedy mu to príjmové pomery umožňovali. Úver spláca po 80 eur mesačne. Na bývanie platí 70 eur mesačne a 39 eur mesačne na elektriku. Telefón mu naďalej platia z Agrie. Má aj pôžičky od kamarátov, ktoré spláca podľa toho, ako má prostriedky. V exekúcii vyplatil 5000 eur, nakoľko tam bola vysoká odmena exekútora. Uvedenú sumu vyplatil z pôžičiek, z prostriedkov z brigád a z predaja garáže. Osobné motorové vozidlo Toyota RAV 4 predal za 4000 eur po príchode zo Španielska, peniaze použil na zaplatenie dlhov. Motorové

vozidlo kupoval pre otca, voči ktorému mal dlh a motorové vozidlo potom predali spolu. Od Agrie mal pôžičku 20.000 eur, nakoľko si chcel kúpiť väčší byt. Peniaze z pôžičky použil na rôzne účely, 2 krát bol na lyžovačke v zahraničí, kúpil si bicykel, požičal prostriedky iným ľuďom. Pomáhal aj sestre a mame. Zaplatil z nich časť kúpnej ceny za byt svojej sestre. Pokiaľ pracoval, chodil na dovolenky každý rok. Odkedy prestal pracovať, na dovolenky nechodí, bol len v Španielsku, kde si bol hľadať prácu. V minulosti chodil aj lyžovať do zahraničia, tohto roku lyžovať nebol. Používa pridelené služobné motorové vozidlo, ktoré môže používať aj na súkromné účely. Vlastné auto nevlastní. Vlastní bicykel, kúpil si lyže, vlastní 4 páry lyží, z toho 3 páry sú staré. Exekúcia bola skončená po návrate zo Španielska, ešte pred podaním návrhu na začatie konania. Na súdnom pojednávaní dňa 28. 9. 2015 uviedol, že je práceneschopný, v ochrannej dobe. Odstupné v PD Východná mu bolo vyplatené vo výške mesačného platu. Na súdnom pojednávaní dňa 26. 10. 2015 uviedol, že v roku 2014 mal naposledy vyplatenú odmenu za osobnú asistenciu za mesiac júl, následne začal vykonávať osobnú asistenciu od januára 2015. Spláca aj splátky Y. L., a. s. na splátky kontokorentného úveru vo výške 54 eur a 31 eur. Polročne uhrádza internet 50 eur a poistenie práceneschopnosti 36 eur mesačne. Momentálne mu poistné za PN nevyplácajú.

Odporkyňa pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s matkou a nevlastným otcom. Vyštudovala prvý stupeň vysokej školy a bude pokračovať v druhom stupni. Nakoľko Bankovní inštitút ukončil svoju činnosť na území Slovenskej republiky, bude pokračovať v štúdiu na nemeckej vysokej škole, ktorá by mala mať pobočku v Banskej Bystrici, pokiaľ bude dostatok študentov aj v Liptovskom Mikuláši. Školné je 945 eur za semester. Okrem toho jej budú vznikať výdavky na cestovné. V lete brigádovala, v júli až septembri, za august bude mať výplatu 270 eur, za september 70 eur. Má zvýšené výdavky na lieky, a to približne 97 eur mesačne, vrátane výdavkov na zubára. Priemerný mesačný výdavok na učebnice je 10 eur. Jej podiel na výdavkoch na bývanie predstavuje 84 eur. Matka pracuje, má príjem približne 600 eur mesačne v čistom. Keďže má zdravotné problémy, štúdium mimo miesta bydliska by jej nevyhovovalo. Okrem výdavkov na elektriku platia aj výdavky do fondu opráv 9 eur mesačne, na vodné a stočné a na káblovku 5 eur mesačne. Na súdnom pojednávaní dňa 28. 9. 2015 uviedla, že od posledného pojednania sa jej zhoršila situácia, nakoľko zostali s mamou samé. Keďže jej našli polyp na žlčníku, musí užívať lieky a držať diétu. Školu im presunuli do Banskej Bystrice. Nie je na internáte, dochádza autom 3 krát týždenne, kde jedna cesta stojí 10-15 eur. Školné platí naďalej vo výške 945 eur za semester. Pracuje v obchodnej spoločnosti Kasteling, kde mzdu poberá podľa odpracovaných hodín. V súvislosti s jej zdravotným stavom jej vznikajú výdavky na lieky a prípravky na ošetrovanie kože vo výške 15 eur mesačne, 20,15 eura mesačne, 10 eur mesačne, na probiotiká 16 eur mesačne, na doplnky na podporu zrakového nervu 30-40 eur mesačne. Na reflux užíva lieky, kde je výdavok 6 eur mesačne, z dôvodu intolerancie laktózy užíva lieky, kde je výdavok 16 eur na jedno balenie, pričom spotrebuje 2-3 balenia. V zahraničí bola s priateľom na festivale, v súvislosti s tým jej výdavky nevznikli. Jej mama má príjem z pracovného pomeru 600-700 eur mesačne. Výdavky na bývanie sú 110 eur mesačne na elektriku, 11 eur mesačne do fondu opráv, 30 eur mesačne na vodné a stočné, 20 eur mesačne na televíziu a 20 eur mesačne na internet, 10 eur mesačne si uhrádza na telefón a 10 eur mesačne spláca tablet.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to potvrdením o evidovaní navrhovateľa v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdením Sociálnej poisťovne o výške dávok v nezamestnanosti, lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, správami Sociálnej poisťovne, potvrdeniami o príjme navrhovateľa, prehľadom voľných pracovných miest, výpismi z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z. J., zmluvou o výkone osobnej asistencie, potvrdeniami o vyplatených odmenách osobnému asistentovi a výkazom odpracovaných hodín osobnej asistencie, potvrdeniami o štúdiu, potvrdeniami o príjmoch odporkyne, zmluvou o štúdiu, listinnými dôkazmi, preukazujúcimi výdavky navrhovateľa, listinnými dôkazmi, preukazujúcimi výdavky odporkyne, výpismi z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z. P., XXX pre katastrálne územie Z. P., XXX pre katastrálne územie A., XXXX pre katastrálne územie Z. P., upovedomením o začatí exekúcie, exekučným príkazom, lekáorskými správami, správami obchodnej spoločnosti AGRIA Liptovský Ondrej, a. s., dohodou o skončení pracovného pomeru, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti, fotokópiami spisov Okresného úradu Liptovský Mikuláš, sp. zn. V 4030/2013 a V 1025/2007, prehľadom ponúk automobilov na internete, správou Sociálnej poisťovne a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/153/2013 a 8P/5/2012 zistiť nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom rozhodované v konaní, vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/153/2013, o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného. Rozsudkom zo dňa 22. 7. 2013, č. k. 5C/153/2013-35, bol návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietnutý. V čase uvedeného rozhodovania bol navrhovateľ nezamestnaný, keďže jeho pracovný pomer s posledným

zamestnávateľom skončil z organizačných dôvodov. Súd však prihladol pri rozhodovaní ku skutočnosti, že mu vznikol nárok na vyplatenie odstupného vo výške 11241,44 eura a odplaty za predaj akcií vo výške 8000 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa, založeného v uvedenom spise, bolo za mesiac máj 2013 vyplatené navrhovateľovi odstupné vo výške 11241,44 eura a preplatená dovolenka v sume 10828,20 eura, pričom hrubá mzda za mesiac máj predstavovala 14648,91 eura, na úhradu pôžičky bolo zo mzdy zrazené 10700 eur a vyplatené navrhovateľovi spolu 21,80 eura. Odporkyňa bola v tom čase študentkou tretieho ročníka Bankovního inštitútu.

Naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 2. 2012, č. k. 8P/5/2012-41, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 6. 2012, č. k. 5CoP/45/2012-58, ktorým bolo uložené navrhovateľovi prispievať na výživu odporkyne zvýšeným výživným vo výške 350 eur mesačne, od 12. 1. 2012. V čase uvedeného rozhodovania bol navrhovateľ zamestnaný v obchodnej spoločnosti Agria Liptovský Ondrej, a. s., s priemerným čistým mesačným príjmom 1.183,48 eura. Odporkyňa bola študentkou Bankovního inštitútu.

Navrhovateľ bol v období od 1. 12. 2013 do 7. 12. 2014 nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho pracovný pomer u zamestnávateľa, Agria Liptovský Ondrej, a. s. skončil ku dňu 31. 5. 2013 z organizačných dôvodov. Od 1. 6. 2013 do 30. 11. 2013 bol práceneschopný a poberal nemocenské vo výške 650 eur mesačne a súčasne poistné pre prípad práceneschopnosti vo výške 300 eur mesačne. Od 1. 12. 2013 do 31. 5. 2014 poberal dávky v nezamestnanosti v priemernej mesačnej výške 802,85 eura. V období od 8. 12. 2014 do 31. 3. 2015 bol zamestnaný v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti Tatry Mountain resorts, a. s., kde jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 536,419 eura. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú. Od 1. 4. 2015 do 31. 8. 2015 bol zamestnaný v pracovnom pomere v PD Východná. Pracovný pomer bol skončený dohodou, z dôvodu nadbytočnosti podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa u uvedeného zamestnávateľa dosiahol 993,56 eura mesačne, pričom za mesiac august mu bolo vyplatené aj jednomesačné odstupné. Prihliadajúc k uvedenej skutočnosti by potom priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa u uvedeného zamestnávateľa, po zohľadnení odstupného, činil 827,97 eura. Na základe zmluvy o výkone osobnej asistencie zo dňa 1. 2. 2014, uzatvorenej s H. G., vykonáva navrhovateľ činnosti osobnej asistencie, za čo mu bola vyplatená odmena vo výške 110,40 eura mesačne za mesiace február, marec, jún, júl 2014, za január 2015 suma 110,40 eura, za apríl 2015 suma 220,80 eura, za máj 2015 suma 552 eur, za jún 2015 suma 552 eur a za júl 2015 suma 552 eur. Navrhovateľ je od 1. 9. 2015 práceneschopný. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne boli navrhovateľovi vyplatené nemocenské dávky za mesiac september v celkovej výške 544,60 eura, a to za prvé 3 dni vo výške 26,1782 eura a za ďalšie dni vo výške spolu 518,3274 eura, čo pri 31 dňovom mesiaci činí 595,12 eura, pri 30 dňovom mesiaci 575,92 eura, priemerne 585,52 eura. Navrhovateľ má jednu vyživovaciu povinnosť.

Dňa 12. 9. 2014 navrhovateľ uhradil dlh Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s. vo výške 437,68 eura. Výška polročnej platby za internet predstavuje 49,98 eura. Dňa 21. 7. 2014 uhradil navrhovateľ Stredoslovenskej energetike a.s. nedoplatok za elektriku vo výške 157,88 eura. Poplatok za káblovú televíziu predstavuje 27,04 eura. Výška úhrady do spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov predstavuje 90 eur mesačne. Výška zálohovej platby za elektriku predstavovala 39 eur mesačne, od septembra 36 eur mesačne.

Odporkyňa je študentkou Hochschule Fresenius, pričom podľa zmluvy o štúdiu predstavuje výška semestrálneho poplatku za štúdium 945 eur. V období od 2. 7. 2014 do 31. 8. 2014 bola zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce v obchodnej spoločnosti SKV Production, s. r. o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 311,67 eura. V období od 1. 9. 2014 do 19. 9. 2014 vykonávala prácu na základe dohody o brigádnickej práci študentov v RPL, spol. s. r. o., kde jej bol vyplatený čistý príjem 115,83 eura. Od 1. 10. 2014 na základe dohody o brigádnickej práci študentov pracuje v obchodnej spoločnosti Kasteling, s. r. o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 209,71 eura. Výška poistného, uhrádzaného odporkyňou, predstavuje 71,22 eura štvrťročne a 24,75 eura štvrťročne. Z lekárskeho správ, predložených odporkyňou, mal súd preukázané, že odporkyňa trpí na polyp žľáz, v súvislosti s čím užíva lieky Xanax, kožné ochorenie, v súvislosti s čím sú jej predpísané lieky a kožné preparáty, v roku 2012 bola hospitalizovaná z dôvodu ochorenia zrkovitého nervu, v správe z roku 2014 je konštatovaný stav po ochorení zrkovitého nervu stabilizovaný, doporučené sú lubrikanciá podľa potreby. Odporkyňa uhradil výdavky na lieky dňa 10. 9. 2015 vo výške 25,66 eura.

Navrhovateľ bol výlučným vlastníkom nebytového priestoru č. 2-14 v stavbe súpisné číslo 436 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1425 v katastrálnom území Z. J., ktorý predal kúpnu zmluvou zo dňa 28. 11. 2013 za kúpnu cenu vo výške 1900 eur, ktorá bola zaplatená navrhovateľovi pri podpise zmluvy. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, rozhodol o

povolení vkladu vlastníckého práva do katastra nehnuteľností dňa 27. 1. 2014. Navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na pozemku zapísanom parc. č. KN-C 67/10, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z. P., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 67/10, a to právny titulom kúpy na základe kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 16. 3. 2007 s kupujúcou R. H., v ktorej bola dojednaná kúpna cena bytu vo výške 280.000 Sk, ktorú sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť do 60 dní od vkladu vlastníckého práva do katastra nehnuteľností. Vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 28. 5. 2007. Navrhovateľ je aj spoluvlastníkom záhradnej chatky súpisné číslo 1544 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 856/22 ako aj spoluvlastníkom pozemkov zapísaných ako parc. č. KN-C 856/14, 856/22, 873/77, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z. P., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, v spoluvlastníckom podiele 1/8-ina, právny titulom dedenia, spoluvlastníkom stavby rodinného domu súpisné číslo 130, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 508/1, v katastrálnom území A., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX v podiele 3/16-iny, právny titulom dedenia, spoluvlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo 559, postavenom na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 487 v katastrálnom území Z. P., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v podiele 1/8 -ina, právny titulom dedenia.

Obchodná spoločnosť Agria Liptovský Ondrej, a. s. súdu oznámila, že navrhovateľovi bolo predané motorové vozidlo Toyota RAV 4, za ktoré zaplatil dňa 12. 6. 2013. Dňa 11. 6. 2013 bola vystavená navrhovateľovi faktúra obchodnou spoločnosťou Agria Liptovský Ondrej, a. s. za motorové vozidlo RAV 4 vo výške 3000 eur. Agria Liptovský Ondrej, a. s. ako predávajúci a navrhovateľ ako kupujúci uzatvorili dňa 10. 6. 2013 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odpredaj motorového vozidla Toyota RAV 4, ev. č. LM-888 AZ, za kúpnu cenu 3000 eur. Podľa dokladu bola kúpna cena zaplatená dňa 12.6.2013. Podľa prehľadu cien osobného motorového vozidla Toyota RAV 4 na internetových stránkach inzerujúcich predaj ojazdených motorových vozidiel sa cena uvedeného motorového vozidla, rok výroby 2005, pohybuje od 4700 eur do 6499 eur.

Agria Liptovský Ondrej, a. s. súdu oznámila, že navrhovateľovi bola poskytnutá pôžička dňa 30. 8. 2010 vo výške 20.000 eur, ktorú splatil dňa 31. 7. 2013.

Súdny exekútor JUDr. Ján Gavura vydal dňa 23. 10. 2013 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov, a to 2/3-ín dávok nemocenského poistenia voči navrhovateľovi na vymoženie výživného vo výške 350 eur od 1. 11. 2013 do budúca, odmeny exekútora vo výške 3108 eur a nákladov exekúcie vo výške 360 eur. Súdna exekútorka JUDr. Júlia Čechová ako právna nástupkyňa súdneho exekútora JUDr. Jána Gavuru súdu predložila prehľad úhrad vykonaných v rámci exekúcie, z ktorých súd zistil, že navrhovateľ vykonal dňa 26. 8. 2014 úhradu vo výške 1451,17 eura, 21. 8. 2014 v výške 350 eur, 1. 8. 2014 vo výške 20 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zníženie výživného o sumu 120 eur mesačne zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal v uvedenej časti návrh späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Odporkyňa s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení účinnom od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľa (po vykonanom čiastočnom späťvzatí návrhu), nakoľko mal preukázanú jeho čiastočnú dôvodnosť. Súd, v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým bol v zmysle zákonného ustanovenia § 226 Občianskeho súdneho poriadku v ďalšom konaní viazaný, skúmal zmenu pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom, ku ktorému došlo v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/153/2013. V čase uvedeného rozhodnutia bol navrhovateľ práceneschopný a poberal nemocenské a poistenie k nemocenskému, spolu vo výške 950 eur mesačne, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné. Súd pri rozhodovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/153/2013 vychádzal aj z majetkových pomerov navrhovateľa, ktorému bolo vyplatené odstupné pri skončení pracovného pomeru. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú podstatnú zmenu pomerov, ku ktorej došlo od posledného rozhodnutia o výživnom, a to tak na strane navrhovateľa ako aj na strane odporkyne. V období od podania návrhu na začatie konania, t. j. od 10. 7. 2014 do 31. 7. 2014 navrhovateľ poberal len príjem z brigád približne 200 eur mesačne a z výkonu osobnej asistencie priemerne 73,60 eura mesačne, spolu 273,60 eura a od 1. 8. 2014, keď osobnú asistenciu už nevykonával, len príjem z brigád vo výške 200 eur mesačne, ktorý poberal do 7. 12. 2014, kedy nastúpil do pracovného pomeru v Tatry mountain resorts, a. s.. Za mesiac december 2014 mal u uvedeného zamestnávateľa vyplatený príjem 298,71 eura. Príjem navrhovateľa v období od podania návrhu do 31. 12. 2014 bol maximálne mesačne 298,71 eura, čo predstavuje podstatnú zmenu pomerov, odôvodňujúcu zníženie výživného. Keďže súd nemohol rozhodnúť nad rámec návrhu, rozhodol za uvedené obdobie o znížení výživného na sumu 150 eur mesačne. V tejto súvislosti súd len okrajom uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v záverečnom prednese uviedol, že by bol rád, ak by súd znížil výživné na 110 eur mesačne, neučinil v tomto smere žiaden procesný návrh, preto súd vychádzal z navrhovaného výživného po vykonanom čiastočnom späťvzatí návrhu, t. j. 150 eur mesačne. Súd taktiež znížil výživné za obdobie od 1. 1. 2015 do 31. 3. 2015 na sumu 250 eur mesačne, nakoľko v uvedenom období mal navrhovateľ priemerný čistý mesačný príjem z pracovného pomeru v Tatry mountain resorts, a. s. vo výške 615,35 eura, ku ktorému mu pribudol aj príjem z výkonu osobnej asistencie priemerne mesačne vo výške 36,80 eura, spolu 652,15 eura, čo je nepochybne podstatne menej ako v čase posledného rozhodovania súdu, preto uvedená skutočnosť odôvodňuje zníženie výživného. V období od 1. 4. 2015 do 31. 7. 2015 poberal navrhovateľ priemerný čistý mesačný príjem z pracovného pomeru v PD Východná v sume 807 eur a príjem z výkonu osobnej asistencie v priemernej výške 469,20 eura mesačne, spolu 1276,20 eura. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa od 1. 8. 2015 do 30. 9. 2015 činil 1569 eur (mzda 2593,39 eura + nemocenské 544,60 eura, spolu 3137,99 eura/2 mesiace). Za obdobie od 1. 4. 2015 do 30. 9. 2015 preto súd znížil výživné na sumu 330 eur mesačne, nakoľko aj keď príjem navrhovateľa v tomto období nebol nižší ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane odporkyne, spočívajúcej v pribudnutí príjmu (ktorá bola daná už v čase začatia konania), tak ako bude ďalej uvedené. Od 1. 10. 2015 je navrhovateľ práceneschopný, preto si objektívne nemôže zvýšiť príjem prácou. Navrhovateľ poberá len nemocenské v priemernej výške 585,52 eura mesačne, čo predstavuje podstatnú zmenu pomerov oproti poslednému rozhodnutiu, ktorá odôvodňovala znížiť výživné na sumu 200 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj k podstatnej zmene pomerov, ku ktorej došlo na strane odporkyne. V čase posledného rozhodovania odporkyňa nepoberala žiaden príjem. V súčasnosti odporkyňa poberá pravidelný mesačný príjem, a to od 2. 7. 2014, v priemernej výške 218,17 eura v čistom. Nejedná sa pritom o príjem ojedinelý (napr. z brigády cez prázdniny), ale príjem pravidelný, poberaný odporkyňou každý mesiac. V tejto súvislosti súd uvádza, že napriek odporkyňou poberanému príjmu nemal preukázané, že by nadobudla schopnosť sama sa živiť, keďže sa naďalej pripravuje dennou formou štúdia na budúce povolanie, pričom poberaný príjem nie je postačujúci na úhradu všetkých jej

potrieb. Je však nepochybné, že k uvedenému príjmu odporkyne je potrebné prihladať, pretože slúži na pokrytie časti jej výdavkov. Výdavky na výživu odporkyne sa od posledného rozhodnutia podstatným spôsobom nezmenili, nakoľko už v tom čase navštevovala vysokú školu, uhrádzala výdavky na školné a výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Odporkyni síce pribudli výdavky na cestovné, nakoľko navštevuje školu mimo miesta bydliska, uvedená skutočnosť však nemôže sama o sebe odôvodňovať zamietnutie návrhu na zníženie výživného. Odporkyňa študuje na súkromnej vysokej škole, kde len výška poplatku za štúdium predstavuje 945 eur za semester, čo je podstatne vyšší výdavok na samotné štúdium ako na štátnej vysokej škole. Štúdium na súkromnej vysokej škole predpokladá schopnosť rodičov výdavky na uvedené štúdium uhrádzať. Pokiaľ aj teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu boli výdavky na školné vyvážené absenciou výdavkov na štúdium mimo miesta bydliska, aktuálne sa situácia čiastočne zmenila, keďže na odporkyňu vznikajú výdavky na cestovné v sume 120 až 180 eura mesačne. Súd v konaní iné príjmy navrhovateľa, než príjmy vyššie uvedené, preukázané nemal, a preto z uvedených príjmov pri rozhodovaní vychádzal. Navrhovateľ poprel, že by tvrdil, že nebude pracovať za 600 eur. Uvedené tvrdenie zo súdneho spisu nevyplýva, je uvedené len v odvolaní odporkyne proti rozsudku. Navyše, aj svojím konaním navrhovateľ preukázal, že v prípade možnosti pracovať aj za nižšiu mzdu ako 600 eur (napr. v Tatry mountain resorts, a. s.). Súd pri rozhodovaní prihliadol aj k majetkovým pomerom navrhovateľa a k jeho životnej úrovni, na ktorej má právo podieľať sa odporkyňa. Navrhovateľ je vlastníkom bytu, pozostávajúceho z jednej obytnej miestnosti a príslušenstva, v celkovej výmere, vrátane pivnice, 28,01 m<sup>2</sup>, ktorý nadobudol kúpou za 280.000,- Sk v roku 2007. Je nepochybné, že uvedený byt nepredstavuje nadštandardné bývanie, naopak, jedná sa o minimálny bytový priestor, slúžiaci len na uspokojovanie bytových potrieb navrhovateľa v nevyhnutnom rozsahu. Majetok (spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach), ktoré navrhovateľ vlastní, získal právnym dôvodom dedenia, pričom byt a záhradná chatka sú aktuálne v užívaní jeho otca a rodinný dom je aktuálne neobývaný. Súd mal za to, že nemožno od navrhovateľa spravodlivo žiadať, aby „rozpredával“ svoj majetok, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni v doposiaľ určenej výške. Navyše, vo vzťahu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam nie je navrhovateľ výlučným vlastníkom, ale len ich spoluvlastníkom, čo ich prípadný predaj značne sťažuje. Pokiaľ aj navrhovateľ predal nebytové priestory v bytovom dome, aktuálne už prostriedky z uvedeného predaja nemá, nakoľko ich použil na úhradu dlhu na výživnom. Ani na uvedené prostriedky preto súd neprihliadal ako na zdroje, z ktorých treba vychádzať pri určovaní výživného. Navyše, uvedené prostriedky mu boli vyplatené dňa 28. 11. 2013, t. j. ešte pred začatím súdneho konania. Osobný automobil Toyota RAV 4 nadobudol navrhovateľ za kúpnu cenu 3000 eur, čo nepredstavuje nadštandardnú sumu za ojazdené motorové vozidlo. Cena porovnateľných motorových vozidiel, za ktorú sú tieto ponúkané na odpredaj, sa pohybuje od 4700 eur do 6499 eur. Uvedené motorové vozidlo, vzhľadom na jeho rok výroby a s tým súvisiace opotrebenie, o ktorých svedčí aj kúpna cena, za ktorú vozidlo navrhovateľ nadobudol, nepredstavuje nadštandardné vozidlo, ale bežné vozidlo, slúžiacie na uspokojovanie potreby prepravy navrhovateľa. Uvedené motorové vozidlo už, navyše, navrhovateľ nevlastní a prostriedky z jeho predaja použil na úhradu svojich dlhov. Súd nemal preukázané, že by životná úroveň navrhovateľa bola neprimeraná životnej úrovni odporkyne. Navrhovateľ býva v byte s jednou obytňou miestnosťou, nevlastní motorové vozidlo, vlastní len spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nadobudnuté dedením, neabsolvuje dovolenky, nenakupuje neprimerane drahé veci osobnej spotreby. Vzhľadom na uvedené súd nemal preukázané, že by aktuálne životná úroveň navrhovateľa bola vyššia ako jeho príjmy. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľom poberané príjmy mu v jednotlivých obdobiach, tak ako sú uvedené vo výroku rozsudku, umožňovali platiť súdom určené znížené výživné. Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie o trovách konania, vzhľadom na zložitosť veci v uvedenej časti, si súd vyhradil na samostatné rozhodnutie, do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.