

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315206271
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315206271.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov: 1./ L.B. F., nar. X.XX.XXXX, bytom C. D., I. X, štátny občan SR, 2./ V. F., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D., I. X, štátna občianka SR, proti odporcovi: X.. O.. S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom v D., C. XX, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Súd nariaďuje odporcovi X.. O.. S. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu alebo zriadeniu vecného bremena alebo vloženiu ako nemajetkový vklad do iného právneho subjektu, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Bratislava III, obec: BA - m. č. Nové Mesto, kat. územie: R. K., vedenej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako byt č. 14 nachádzajúci sa na 3 poschodí bytového domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku registra „C“, parc. č. 11284, zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 637 m², vchod: C. XX, spoluvlastnícky podiel 1/1 a k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, súp. č. XXXX a k pozemku, parc. č. 11284, na ktorom je bytový dom, súp. č. XXXX postavený, o veľkosti 66/10000, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 17.04.2015 sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi X.. O.. S. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu alebo zriadeniu vecného bremena alebo vloženiu ako nemajetkový vklad do iného právneho subjektu, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Bratislava III, obec: BA - m. č. Nové Mesto, kat. územie: R. K., vedenej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. 2916 ako byt č. 14 nachádzajúci sa na 3 poschodí bytového domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku registra „C“, parc. č. 11284, zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 637 m², vchod: C. XX, spoluvlastnícky podiel 1/1 a k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, súp. č. XXXX a k pozemku, parc. č. 11284, na ktorom je bytový dom, súp. č. XXXX postavený, o veľkosti 66/10000 / ďalej len „Nehuteľnosť“ / do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia odôvodnili skutočnosťou, že na základe ústne uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 25.6.2010 navrhovatelia toho istého dňa, t.j. dňa 25.6.2010 odporcovi a jeho manželke K.. L. H. poskytli bezúročnú pôžičku vo výške 36.500 €, ktorú sumu odporcovi a jeho manželke vyplatili na ich účet bankovým prevodom. Uzavretie predmetnej zmluvy a poskytnutie predmetnej pôžičky navrhovatelia a odporca spolu s manželkou potvrdili aj písomne, dňa 18.3.2013, pričom odporca a jeho manželka písomne potvrdili, že im navrhovatelia vyplatili pôžičku vo výške 36.500 € na ich účet dňa 25.6.2010. Keďže presná doba splatnosti vrátenia pôžičky (splnenia dlhu) nebola v zmluve dohodnutá (konkrétny čas splnenia nebol dohodnutý) a vzhľadom na vek navrhovateľov ako aj ich rastúce zdravotné problémy a zhoršenú finančnú situáciu, rozhodli sa navrhovatelia požiadať

odporcu a jeho manželku o vrátenie pôžičky a adresovali im písomnú výzvu na vrátenie poskytnutej pôžičky zo dňa 23.1.2014, v ktorej dlžníkov vyzvali, aby im požičané peňažné prostriedky v sume 36.500 € vrátil, a to prevodom na spoločný účet navrhovateľov č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v I. I. O..I., a to najneskôr do 19.02.2014. Na uvedenú výzvu odporca ani jeho manželka nereagovali a požičané peňažné prostriedky v sume 36.500 € nevrátili doteraz, a to ani čiastočne. Ak doba vrátenia pôžičky (splnenia dlhu) nie je dohodnutá, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal, a to v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. Ak veriteľ vo výzve určí čas plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto lehoty. Navrhovatelia vo výzve určili čas plnenia, a to do 19.2.2014, pohľadávka sa teda stala splatnou uplynutím tejto lehoty, teda dňa 20.2.2014. Z uvedeného vyplýva, že odporca a jeho manželka sú v omeškaní s plnením záväzku, ktorý nespĺnili v určenom čase plnenia, teda do 19.2.2014. Navrhovatelia teda majú voči odporcovi a jeho manželke vymáhateľnú pohľadávku, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v súdnom konaní, pretože táto je zročná, nezanikla, je teda žalovateľná a možno sa jej zaplata domáhať na súde (judikát NS SR 44/2001). Na základe uvedeného navrhovateľa dňa 18.3.2015 podali na Okresnom súde Bratislava III návrh na začatie konania o zaplata 36.500 € s príslušenstvom, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 7C/223/2015. Odporca sa po splatnosti dlžnej pohľadávky, teda po 20.2.2014 začal zbavovať svojho majetku za účelom toho, aby bol oficiálne nemajetný a nemusel splácať dlhy, pričom sa neustále zadlžuje a hrozia mu exekúcie, v čoho dôsledku bola nútená jeho manželka podať návrh na zrušenie BSM, pričom ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM) Okresný súd Bratislava III rozsudkom 44C 71/2013-95 zo dňa 31.3.2014 zrušil za trvania manželstva, pričom finančná situácia odporcu ako aj jeho manželky, ktorá je v súčasnosti nezamestnaná, sa čoraz viac zhoršuje. Z uvedeného vyplýva, že odporca robí úkony v úmysle ukrátiť navrhovateľov, aby od neho nemohli vymôcť svoju pohľadávku a že on a jeho manželka svoj záväzok voči navrhovateľom dobrovoľne nespĺnia a navrhovatelia nemajú inú možnosť ako sa obrátiť na súd a podať žalobu o zaplata sumy 36.500 €, čo už aj urobili a návrh vo veci samej podali dňa 18.3.2015. Navrhovatelia majú za to, že podanie návrhu na začatie konania je dôvodné a opodstatnené, odporca je povinný vrátiť navrhovateľom peňažnú čiastku 36.500 € titulom zmluvy o pôžičke. Navrhovatelia poukázali na tú skutočnosť, že odporca bol výlučným vlastníkom bytu č. 32 nachádzajúceho sa na 6. poschodí bytového domu, súp. č. XXXX, vchod: N. U. X a k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 2722/303050, všetko zapísané Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. Dúbravka, kat. územie A.. Ako vyplýva z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, kat. územie A.Ú., tento byt odporca predal kúpnu zmluvou V-6769/14 zo dňa 22.4.2014. Odporca bol tiež podielovým spoluvlastníkom bytu č. 9 nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu, súp. č. XXX, vchod: S. X, a to v podiele 1 vzhľadom k celku a k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemkom, na ktorých bytový dom, súp. č. XXX stojí, parc. č. 10458/4, 10458/5 a 10458/6 vo veľkosti 8096/488571, všetko zapísané Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Ružinov, katastrálne územie R.. Ako vyplýva z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, katastrálne územie R., tento spoluvlastnícky podiel na byte odporca predal kúpnu zmluvou V-27356/14 zo dňa 19.1.2015 synovi svojho brata, X.. K. H.Č., nar. X.XX.XXXX. Odporca je v súčasnosti výlučným vlastníkom vyššie špecifikovanej Nehnuteľnosti, pričom túto Nehnuteľnosť odporca podľa tvrdení navrhovateľov taktiež previedol na tretiu osobu, a to pravdepodobne bezodplatne darovacou zmluvou, pretože dňa 10.4.2015 bola Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX na predmetný byt č. 14 vyznačená plomba na základe V-8920/2015. Je zrejme, že odporca by bol po účinnom prevode predmetnej Nehnuteľnosti bezmajetný a v priebehu konania vo veci samej by už stihol právoplatne previesť Nehnuteľnosť na inú osobu. Preto majú navrhovatelia dôvodnú obavu, že prípadnú exekúciu pre nedostatok majetku dlžníka - odporcu by nebolo možné zrealizovať. Odporca dlhodobo „žije na dlh“, bol dlhodobo bez stáleho príjmu (od 8.1.2015 má údajne príjem 500 €), mal viacero požičiek, aj od svojho brata X.. K. H.. Nestaral sa o spoločnú domácnosť s manželkou, neprispieval na výživu a výchovu svojich dvoch mal. detí, mal. dcéry Q., nar. XX.X.XXXX a mal. syna V., nar. XX.XX.XXXX, nesplácal úver v Č., O..I., ktorý musí splácať výlučne jeho manželka. Práve uvedené skutočnosti viedli k tomu, že jeho manželka podala na Okresný súd Bratislava III návrh na zrušenie BSM počas trvania manželstva a neskôr aj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Okresný súd Bratislava III rozsudkom č. k. 44C 71/2013-95 zo dňa 31.3.2014 BSM odporcu a jeho manželky zrušil za trvania manželstva. Na pojednávaní konanom dňa 10.3.2015 vo veci o rozvod manželstva a ÚPP k mal. deťom, č. k. 38P/309/2014, Okresný súd Bratislava III vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo odporcu a jeho manželky rozviedol, obe mal. deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky a odporcu zaviazal platiť výživné na mal. Lujzu vo výške 200 €

mesačne a na mal. Ondreja vo výške 100 € mesačne. Odporca sa netajil tým, že podá odvolanie a tejto možnosti sa nevzdal ako to urobila navrhovateľka - jeho manželka a kolízny opatrovník. Výživné na mal. deti odporca neplatil a ani v súčasnosti riadne neplatí. Vzhľadom na to, že samotný odporca deklaruje, že je vo finančnej núdzi a preukázateľne sa zbavuje majetku, ktorý nie je zabezpečený nejakou formou blokácie, existuje reálna obava, že v prípade úspechu v konaní o návrhu vo veci samej by bolo vydané rozhodnutie nevykonateľné.

Návrhom vo veci samej sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali voči odporcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplataenia peňažnej sumy 36.500 € titulom nevrátenej bezúročenej peňažnej pôžičky, ktorú navrhovatelia v 1. a 2. rade poskytli odporcom v 1. a 2. rade na základe uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 25.6.2010.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 44C 71/2013 súd zistil, že v konaní došlo medzi manželmi K. L. H.Č., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a X. O. S. H., nar. XX.XX.XXXX (odporcom) k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.03.2014, č. k. 44C 71/2013-95. Predmetný rozsudok súdu I. stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2014.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 21C 422/2015 súd zistil, že bol fyzickou osobou K. L. H., nar. XX.X.XXXX podaný na tunajší súd dňa 16.06.2015 návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov o ktorom nebolo doposiaľ tunajším súdom právoplatne rozhodnuté.

Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia navrhovateľa predložili súdu Zmluvu o pôžičke zo dňa 18.3.2013, výpis z účtu - potvrdenie o poukázaní pôžičky zo dňa 25.06.2010, výzva na vrátenie poskytnutej pôžičky zo dňa 23.1.2014 s podacím lístkom, potvrdenie o podaní návrhu vo veci samej zo dňa 18.3.2015, čiastočný výpis z LV č. XXXX zo dňa 1.6.2011, čiastočný výpis z LV č. XXXX zo dňa 2.3.2015, Zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 24.11.2008, čiastočný výpis z LV č. XXXX zo dňa 26.11.2014, čiastočný výpis z LV č. XXXX zo dňa 2.3.2015, čiastočný výpis z LV č. XXXX zo dňa 16.4.2015 + Informácia o listine, Zmluva o pôžičke zo dňa 19.11.2010, Dodatok č. 1 zo dňa 3.1.2011, Dodatok č. 2 zo dňa 3.2.2011, Zápisnica z pojednávania Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.3.2015. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov oboznámil.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predmetom návrhu je nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania, v súvislosti s obavou, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 102 ods. 1 O.s.p.), ako vyplýva z obsahu spisu a odôvodnenia návrhu.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia. Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľky, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhajú, aby súd nariadil odporcovi, aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu alebo zriadeniu vecného bremena alebo vloženiu ako nemajetkový vklad do iného právneho subjektu, vyššie špecifikovanej Nehnuteľnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, nakoľko navrhovatelia majú dôvodnú obavu, že by konaním odporcu v spočívajúcom v scudzení, príp. iným spôsobom zaťažením predmetnej Nehnuteľnosti mohlo dôjsť k ohrozeniu výkonu súdneho rozhodnutia vo veci samej. Uvedenú skutočnosť, t.j. existenciu reálnej hrozby ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia súd mal osvedčenú na základe samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a doložených listinných dôkazov, a to najmä z predložených (čiastočných) výpisov z listov vlastníctva týkajúcich sa nehnuteľností, ktoré taktiež pôvodne boli v podielovom vlastníctve odporcu a následne došlo zo strany odporcu k prevodu jeho vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na tretie osoby. Súd sa teda v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplývajúcimi z obsahu spisu a pripojených listinných dôkazov ako aj s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto ďalšie dôvody neuvádza (§ 76 ods. 4 O.s.p.). Nakoľko navrhovatelia preukázali všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v konkrétnom prípade, súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel s poukazom na ust. § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p..

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v troch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).