

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209240
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209240.5

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu E. A., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. C. - G., G. XXX/X, právne zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Cibuľom, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 919/2, proti žalovanému: HK Poprad, s.r.o., so sídlom v Poprade, Štefánikova 6, IČO: 36 506 176, v konaní o zaplatenie 550 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 550 eur spolu s úrokom z omeškania z istiny 550 eur od 26.03.2014 do zaplatenia vo výške 5,25% ročne, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 268,33 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Cibuľu, so sídlom v Lipt. Mikuláši, M. Pišúta 919/2, na účet vedený v D., S..D., G.T. B.. C., Č.. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 182014.

odôvodnenie:

Žalobca vymedzil predmet konania ako právo na zaplatenie základnej mesačnej odmeny hráča za odohranie hokejového zápasu za žalovaného v play - off dňa 14.03.2014 proti ŠHK 37 Piešťany, s.r.o. a dňa 17.03.2014 proti tomu istému súperovi v zmysle Zmluvy o výkone profesionálnej športovej činnosti zo 14.03.2014, uzatvorenej so žalovaným v znení Dodatku č. 1 a Prílohy č. 1 z toho istého dňa. Žalobca sa ako hráč zaviazal vykonávať pre žalovaného ako hokejový klub športovú činnosť profesionálneho hráča ľadového hokeja, žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytovať odmenu vo výške 250 eur za každý odohratý zápas v play - off a za každý vyhratý zápas v play - off vo výške 300 eur, splatnú najneskôr do 25.dňa daného mesiaca. Uplatnil si právo na úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne z istiny 550 eur od 26.03.2014 do zaplatenia, paušálnu náhradu 40 eur nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 Nariadenia č. 21/2013 Z. z., ako aj právo na náhradu trov konania.

Žalovaný podal dňa 16.02.2015 odpor z 11.02.2015 voči platobnému rozkazu tunajšieho okresného súdu č. k. 7C/279/2014-37 z 27.01.2015 odôvodnený tým, že žalovaný je povinný v zmysle článku III. bod 3 Zmluvy o výkone profesionálnej športovej činnosti č. 094-P-1582-2013/2014 zo 14.03.2014 v znení Dodatku č. 1 a Prílohy č. 1 povinný vystaviť faktúru za uvedené obdobie, čo doteraz nesplnil (na čo bol upozornený aj spoločnosťou PRO-HOKEJ, a.s..

Žalovaný sa nezúčastnil napriek riadnemu a včasnému predvolaniu ani na jednom z pojednávaní konanom na tunajšom okresnom súde, k žalobe sa písomne nevyjadril, nespochybnil žiadne zo žalobcom prednesených tvrdení, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca fotokópiou Zmluvy o výkone profesionálnej športovej činnosti neuvedeného čísla preukázal jej uzatvorenie medzi klubom HK Poprad, s.r.o., so sídlom Poprad a hráčom E. A. dňa 14.03.2014. Zmluva je podľa označenia právnej úpravy uzatvorená podľa § 51 Občianskeho zákonníka a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa článku 1 ods. 2 je žalovaný ako hráč v postavení osoby samostatne zárobkovo činnnej. Predmetom zmluvy je záväzok hráča vykonávať v klube činnosť profesionálneho hráča ľadového hokeja a záväzok klubu zaplatiť hráčovi za túto činnosť odmenu za nižšie dohodnutých podmienok. Zmluva obsahuje podpis hráča E. A. aj nečitateľný podpis zástupcu klubu. Bola uzatvorená na dobu od 14.03.2014 do 31.03.2014; v prípade, že klub bude účastníkom play - off, zmluva sa predlžuje do 30.04.2014. Podľa článku III ods. 3 odmena je splatná v dohodnutých splátkach v priebehu hokejovej sezóny, pričom táto zmluva nahrádza faktúru hráča (na základe faktúry vystavenej hráčom2), najneskôr do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý bola táto faktúra vystavená bezhotovostným stykom prevodom na účet hráča, pokiaľ sa klub a hráč nedohodnú inak, alebo ak to neupravuje všeobecný právny predpis. Pod vysvetlivkou 2 sa v dolnej časti zmluvy nachádza poznámka nehodiace sa preškrtnite. Rubriky: zmluva registrovaná dňa PRO-HOKEJ a.s., vyplnené nie sú (uvedením dátumu, podpisom, pečiatkou). V zmysle článku XIII. záverečné ustanovenia ods. 9 táto zmluva nadobúda účinnosť dňom jej registrácie PRO-HOKEJ, a.s., pričom hráč môže po dni podpisu zmluvy nastúpiť v extralige bez jej zaregistrovania najviac v dvoch bezprostredne po sebe nasledujúcich stretnutiach klubu. Dňa 14.03.2014 bol medzi tými istými zmluvnými stranami uzatvorený Dodatok č. 1, podľa ktorého hráčovi za každý odohratý zápas v play - off prináleží odmena 250 eur a za každý vyhratý zápas v play - off odmena 300 eur. Klub sa zaväzuje vyplácať odmenu včas najneskôr k 25. dňu daného mesiaca. Dodatok obsahuje vlastnoručný podpis žalobcu a nečitateľný podpis štatutárneho zástupcu klubu (ktorý je označený v záhlaví tohto Dodatku - W.. P. P.). Z fotokópie zápisu o stretnutí Slovenského zväzu ľadového hokeja zo 14.03.2014 je preukázané odohratie zápasu medzi HK Poprad, s.r.o., a ŠHK 37 Piešťany, s.r.o., pričom v zostave HK Poprad, s.r.o. figuruje pod číslom 25 žalobca. Stretnutie skončilo výhrou 5:2 mužstva HK Poprad, s.r.o. Fotokópiou zápisu o stretnutí Slovenského zväzu ľadového hokeja zo 17.03.2014 je preukázané, že žalobca odohral za HK Poprad, s.r.o., zápas proti ŠHK 37 Piešťany, s.r.o. s prehrou HK Poprad 3:0. Dňa 02.10.2014 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu 550 eur v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy; podľa fotokópie doručenky bola zásielka odoslaná ako doporučený list pod podacím číslom RP628735051SK dňa 03.10.2014.

Žalovaný k podanému odporu pripojil fotokópiu Zmluvy o výkone profesionálnej športovej činnosti zo dňa 14.03.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, ktorá je obsahovo totožná s fotokópiou predloženou žalobcom, no na rozdiel od fotokópie v dispozícii žalobcu obsahuje rukou dopísané číslo 094-P-1582-2013/2014, pri podpise klubu je pripojená aj pečiatka HK Poprad, s.r.o., Poprad. Dátum zaregistrovania zmluvy subjektom PRO-HOKEJ vyplnený nie je. V časti III. ods. 3 je škrtnutý údaj : "pričom táto zmluva nahrádza faktúru hráča".

Z elektronickej komunikácie, ktorú pripojil žalovaný k odporu vyplýva, že žalobca informoval subjekt PRO-HOKEJ, a.s., o nesplnení záväzkov klubu HK Poprad, s.r.o., voči jeho osobe za sezónu 2013/2014. V ten istý deň 26.08.2014 obdržal odpoveď, že nie je jasné, o akú sumu ide a podľa poznámok z klubu je zrejme, že nebola vystavená faktúra. Žalovaný reagoval v ten istý deň tým, že v iných kluboch od hráčov nežiadajú faktúry, pred dvoma mesiacmi zaslal prefotenú hráčsku zmluvu. Napokon 27.08.2014 žalobcovi subjekt PRO-HOKEJ, a.s., elektronicky oznámil, že si má skontrolovať Zmluvu o výkone profesionálnej športovej činnosti článok III. bod 3, z ktorej vyplýva jeho povinnosť vystaviť faktúry.

Zo súdu predloženej neotvorenej zásielky zasielanej žalobcom pod podacím číslom RT634441618SK žalovanému je zrejme, že zásielka žalovaným nebola prevzatá v odbernej lehote, dátum jej vrátenia je 22.09.2014. Žalobca o tejto zásielke tvrdil, že ňou bola doručovaná faktúra, čo žalovaný nespochybnil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 2 ods. 1 Obch. zák. podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podľa § 2 ods. 2 Obch. zák. podnikateľom podľa tohto zákona je: a) osoba zapísaná v obchodnom registri, b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov, d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 Obch. zák. ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj vzťahy iných osôb než podnikateľov, ak to ustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

Podľa § 269 ods. 2 Obch. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel vo väčšom rozsahu. Medzi účastníkmi konania nebola sporná existencia záväzkovo-právneho vzťahu založeného Zmluvou o výkone profesionálnej športovej činnosti zo dňa 14.03.2014. O nedbalom prístupe a zanedbaní preventívnej povinnosti zmluvnými stranami pri jej uzavieraní svedčí už len to, že každý z nich disponuje sčasti odlišnou fotokópiou tejto zmluvy. Jej platnosť ani účinnosť (registráciou subjektom PRO-HOKEJ, a.s.) však v tomto súdnom konaní sporná nebola. Žalovaný tiež nezospornil ani svoj záväzok zaplatiť za zápasy odohrané žalobcom za žalovaného proti ŠHK 37 Piešťany, s.r.o. v dňoch 14.03.2014 a 17.03.2014 sumu 550 eur ako hráčsku odmenu, ktorej výška bola dohodnutá Dodatkom č. 1 zo 14.03.2014 k tejto zmluve. Jedinou obranou žalovaného bol poukaz na nevystavenie faktúry, ktorou si mal žalobca túto sumu uplatniť. V prvom rade je potrebné uviesť, že existencia povinnosti žalobcu fakturovať hráčsku odmenu je sporná práve vzhľadom na odlišnosti dvoch predložených fotokópií zmlúv o výkone profesionálnej športovej činnosti. Žalobca disponuje fotokópiou, v ktorej nie je preškrtnuté, či táto zmluva nahrádza faktúru hráča, alebo hráč je povinný hráčsku odmenu fakturovať. Dôležité je, že táto zmluva obsahuje aj podpis žalobcu ako hráča, aj podpis štatutárneho zástupcu žalovaného W. P. (ktorý, aj keď je nečitateľný, je optickým porovnaním totožný s jeho podpisom na doručenkách nachádzajúcich sa v súdnom spise, aj na podanom odpore). Na verzii zmluvy, ktorú pripojil k podanému odporu žalovaný je už možnosť nahradenia faktúry zmluvou škrtnutá. Presahovalo rámec hospodárnosti konania ďalšie dokazovanie, kto a kedy uvedenú časť zmluvy preškrtol, či a ktorá z verzii týchto zmlúv predstavuje zmluvnú vôľu účastníkov konania, kedy bola registrovaná subjektom PRO-HOKEJ, a.s., od čoho sa odvíja účinnosť zmluvy (registrácia sporná nebola). Pre rozhodnutie súdu je relevantná dohodnutá splatnosť odmeny hráča najneskôr do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý bola faktúra vystavená. Keďže podľa zmluvy predloženej žalobcom zmluva nahrádza faktúru, splatnosť odmeny nastala do 25. dňa mesiaca, čo je do 25.03.2014 vzhľadom na dobu odohratia zápasov play - off 14.03.2014 a 17.03.2014. Žalovaný tiež nespochybnil tvrdenie žalobcu, že faktúru vystavil, avšak nebola žalovaným v odbernej lehote pri jej doručovaní ako doporučená zásielka prevzatá. Z týchto dôvodov súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, a to od 26.03.2014 (deň nasledujúci po dohodnutej splatnosti odmeny) v zákonnej výške 5,25% ročne, ktorý žalobcovi patrí do splnenia záväzku žalovaným. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zmysle predpisov obchodného práva 9,25% ročne. V záhlaví zmluvy je zmätočne uvedené, že je uzatvorená podľa § 51 Občianskeho zákonníka aj podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Skutočný prejav vôle spravovať sa Občianskym, alebo Obchodným zákonníkom zo zmluvy zrejmy nie je. Európsky súdny dvor sa vo svojej judikatúre zaoberal podstatou činnosti individuálnych športovcov len do tej miery, aby posúdil, či ich činnosť spadá do rámca Zmluvy o Založení Európskeho spoločenstva (ZES). Konštatoval, že ide o ekonomickú činnosť a je potrebné na týchto športovcov aplikovať ustanovenia čl. 49 ZES (predtým čl. 59) o slobode poskytovania služieb¹⁵⁷. Nezaoberal sa ďalej tým, či tieto služby je potrebné považovať za podnikanie alebo výkon inej samostatnej zárobkovej činnosti. Súd preto pri posudzovaní zmluvného vzťahu vychádzal z povahy účastníkov záväzkového vzťahu (keďže podľa § 1 ods. 1 sa Obchodný zákonník vzťahuje na podnikateľov). Žalobca netvrdil, že vykonáva podnikateľskú činnosť v zmysle definície podnikania uvedenej v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka (sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku). Žalobca netvrdil ani to, že spĺňa niektorú z definícií podnikateľa uvedenu v § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka (osoba zapísaná v obchodnom registri, osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia, osoba podnikajúca na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov, alebo fyzická osoba vykonávajúca poľnohospodársku výrobu zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu). Rovnako žalobca nešpecifikoval, ktorá z definícií podnikateľa by sa mala vzťahovať na jeho právne postavenie pri vzniku zmluvného vzťahu so žalovaným. Pokiaľ

je v zmluve uvedený, že ju žalobca uzatvára v postavení osoby samostatne zárobkovo činnnej, nejde o zákonnú definíciu podnikateľa. Je bez právneho významu, že žalobca je povinný sám si plniť svoje záväzky voči orgánom sociálneho, dôchodkového aj zdravotného poistenia a daňové povinnosti. Tieto povinnosti má každý občan Slovenskej republiky v pracovnom pomere, podnikateľ, pričom si ich môže plniť aj osoba dobrovoľne poistená bez ohľadu na jej právne postavenie. § 269 ods. 2 Obch. zák. dáva možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, účastníkom obchodnoprávných vzťahov. Žalobca účastníkom obchodnoprávneho vzťahu nie je, lebo nie je podnikateľom podľa definície Obchodného zákonníka a nejde ani o žiadnu zo zmlúv taxatívne vymenovaných v § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod, ktorý sa spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov). Rovnako zmluvné strany nevykonali platnú voľbu o tom, že ich právny vzťah sa výslovne upravil ustanoveniami Obchodného zákonníka. Nejde ani o závislú prácu podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce (ktorá môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v Zákonníku práce aj v inom pracovnoprávnom vzťahu). Ide preto o nepomenovaný typ zmluvy v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka a žalobcovi patrí úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Z týchto dôvodov mu súd nepriznal ani uplatnenú náhradu 40 eur nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalobca mal neúspech v nepatrnej časti príslušenstva žalovanej pohľadávky (úroku z omeškania a prisúdenia náhrady 40 eur z titulu nákladov uplatnenia pohľadávky), preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 36,52 eur (§ 10 ods. 1) a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia z 02.10.2014, za písomnú výzvu žalovanému z toho istého dňa týkajúcu sa veci samej, za písomné podanie žaloby z 03.11.2014, za zastúpenie na pojednávaní 26.10.2015, celkovo za štyri úkony právnej služby 146,08 eur (§ 13a ods. 1 písm. a), c), d)) a vo výške 9,13 eur za zastúpenie na pojednávaní 09.09.2015, odročenom bez prejednávania veci (§ 13a ods. 4), celkovo 155,21 eur. Za doplnenie podania z 13.12.2014 súd uplatnenú odmenu nepriznal z dôvodu toho, že žaloba mala byť právne a skutkovo perfektnou, obsahujúcou všetky relevantné tvrdenia, už pri jej podaní. Za každý úkon právnej služby patrí podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky tzv. režijný paušál na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné, ktorý bol v roku 2014 vo výške 8,04 eur a v roku 2015 je vo výške 8,39 eur, takže patrí v sume 40,9 eur. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia vo výške 196,11 eur a s DPH (ktorej platenie právny zástupca žalobcu preukázal fotokópiou osvedčenia o registrácii pre DPH) 39,22 eur ide o čiastku 235,33 eur. Žalobca zo žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 33 eur, takže konečná suma patriaca žalobcovi z titulu náhrady trov konania je 268,33 eur. Na jej zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným súdnym rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.