

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 3Er/551/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213206087  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Podmanická  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3213206087.4

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v exekučnej veci oprávneného: 1/ mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, 2/ mal. H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obaja maloletí oprávnení zast. zák. zástupkyňou - matkou V. K., bytom C. C., Š. B. XXX/XX, proti povinnému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N. A., K. W. XXX/X, o vymoženie výživného, takto

### rozhodol:

I.

Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.

Súd exekúciu zastavuje.

II.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

Maloletí oprávnení 1/ a 2/ sa prostredníctvom zákonnej zástupkyne návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 04.12.2013 doručeným exekútorскому úradu dňa 11.12.2013 domáhajú proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie výživného na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 33P/245/2007-99 zo dňa 15.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.04.2008.

Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 02.01.2014 JUDr. Ing. Jozefa Štoreka, súdneho exekútora so sídlom v Nových Zámkoch.

Dňa 30.09.2015 doručil povinný tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 30.09.2015, v ktorom uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 6T 138/2013 zo dňa 27.06.2014 bol oslobodený. K návrhu pripojil citovaný rozsudok, doklady o zaplatení a exekučný príkaz zo dňa 26.02.2015 a zo dňa 22.09.2015. Z dokladu o zaplatení zo dňa 18.03.2015 vyplýva, že povinný vložil na účet č. SK67 0200 0000 0011 9532 2951 sumu 235,60 €. Z dokladu o zaplatení zo dňa 24.06.2015 vyplýva, že povinný vložil na účet č. 41637884/0900 sumu 899,- €.

Dňa 12.10.2015 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.09.2015, v ktorom povinný rovnako uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 6T 138/2013 zo dňa 27.06.2014 bol oslobodený a výživné je platené pravidelne každý mesiac na účet Slovenskej sporiteľne, a.s. Rovnako pripojil citovaný rozsudok a doklady o zaplatení.

Dňa 15.10.2015 oznámil súdny exekútor tunajšiemu súdu, že dňa 24.02.2015 obdržal od zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených 1/ a 2/ vyjadrenie, v ktorom uviedla, že povinný uhradil zameškané výživné v plnej výške, avšak svoju vyživovaciu povinnosť si povinný plní pod ťarchou exekučného konania a žiadala, aby konanie pokračovalo ďalej vo vymáhaní v časti bežného výživného, nakoľko existuje dôvod, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť nebude plniť riadne a včas. Ďalej súdny exekútor uviedol, že povinný uhradil trovy exekučného konania, avšak od posledného oznámenia zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených 1/ a 2/ neboli poukázané na účet súdneho exekútora žiadne ďalšie finančné prostriedky. Súdny exekútor nedisponuje oznámením zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených 1/ a 2/, či si povinný naďalej plní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas.

Dňa 22.10.2015 oznámila zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených 1/ a 2/ tunajšiemu súdu, že povinný nemá uhradené riadne výživné za mesiac august 2015, nakoľko výživné poukázal namiesto sumy 166,- € iba vo výške 150,- €. Ku dňu jej vyjadrenia, t.j. ku dňu 19.10.2015, povinný dlhuje na výživnom sumu 16,- €. Preto navrhla, aby súd exekúciu nezastavil a aby boli povinnému nariadené zrážky zo mzdy. Zároveň predložila výpis z účtu za mesiac júl 2015, z ktorého vyplýva, že dňa 16.07.2015 bola pripísaná na jej účet suma 150,- € ako výživné uhradené povinným.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd zastaví exekúciu, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Exekučný súd využil oprávnenie, ktoré mu dáva § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a v posudzovanej exekučnej veci preskúmal, či nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia exekúcie. Vychádzal pritom aj z právneho názoru obsiahnutého v uznesení Ústavného súdu SR zo dňa 09.12.2010 sp. zn. II ÚS 545/2010-15, podľa ktorého exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie a s obsahom procesného spisu, bolo potrebné doplniť dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/209/2007-29 zo dňa 04.04.2008, pričom súd dospel k záveru, že exekúciu je potrebné zastaviť.

Povinný bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 33P/245/2007-99 zo dňa 15.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.04.2008, zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej oprávnenej 1/ sumou vo výške 2 500,- Sk /82,98 €/ mesačne a na výživu maloletého oprávneného 2/ sumou vo výške 2 500,- Sk /82,98 €/ mesačne s účinnosťou od 01.07.2007 do právoplatnosti rozvodového rozsudku zo dňa 04.04.2008 pod spisovou značkou 11C/209/2007, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 18. dňa v mesiaci vopred. Zároveň bol povinný zaviazaný splácať v mesačných splátkach po 1 000,- Sk /33,19 €/ mesačne dlh na zameškanom výživnom pre maloletú oprávnenu 1/ za obdobie od 01.07.2007 do 15.04.2008 vo výške 11 695,- Sk /388,20 €/ a v mesačných splátkach po 1 000,- Sk /33,19 €/ mesačne dlh na zameškanom výživnom pre maloletého oprávneného 2/ za obdobie od 01.07.2007 do 15.04.2008 vo výške 11 695,- Sk /388,20 €/ vždy do 18. dňa v mesiaci k rukám matky až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom straty výhody splátok. Zároveň bolo rozhodnuté o trovách konania.

Zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených 1/ a 2/ navrhla na podklade rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 33P/245/2007-99 zo dňa 15.04.2008 vykonať exekúciu proti povinnému pre vymoženie dlžného výživného za obdobie od 01.08.2013 do 30.11.2013 na maloletú oprávnenu 1/ vo výške 281,92 €, dlžného výživného za obdobie od 01.08.2013 do 30.11.2013 na maloletého oprávneného 2/ vo výške 281,92 €, bežného výživného na maloletú oprávnenu 1/ od 01.12.2013 vo výške 82,98 € mesačne naďalej a bežného výživného na maloletého oprávneného 2/ od 01.12.2013 vo výške 82,98 € mesačne naďalej.

Smerodajné v tomto exekučnom konaní je, že povinný bol na podklade rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 33P/245/2007-99 zo dňa 15.04.2008 zaviazaný platiť bežné výživné na maloletých oprávnených 1/ a 2/ vo výške 82,98 € na každého zvlášť s účinnosťou od 01.07.2007 do právoplatnosti rozvodového rozsudku zo dňa 04.04.2008 pod spisovou značkou 11C/209/2007, t.j. do 16.05.2008.

Z rozvodového rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/209/2007-29 zo dňa 04.04.2008, ktorý však nie je podkladom pre vykonanie exekúcie v tomto exekučnom konaní, súd zistil, že manželstvo zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených 1/ a 2/ a povinného bolo rozvedené, maloletí oprávnení 1/ a 2/ boli zverení do osobnej starostlivosti matky a povinný bol zaviazaný platiť výživné na maloletú oprávnenu 1/ sumou vo výške 2 500,- Sk /82,98 €/ mesačne a na maloletého oprávneného 2/ sumou vo výške 2 500,- Sk /82,98 €/ mesačne vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva (16.05.2008). Zároveň bol upravený styk povinného s maloletými oprávnenými 1/ a 2/ a bolo rozhodnuté o trovách konania.

Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 30.09.2015 domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že výživné na maloletých oprávnených 1/ a 2/ a trovy exekúcie uhradil, o čom predložil doklady o zaplatení. Zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených 1/ a 2/ s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasila z dôvodu, že povinný nemá riadne uhradené výživné za mesiac august 2015 a na výživnom dlhuje ku dňu 19.10.2015 sumu 16,- €.

Exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 33P/245/2007-99 zo dňa 15.04.2008, na podklade ktorého bolo začaté exekučné konanie, by bolo dôvodné, aby sa voči povinnému viedla exekúcia pre vymoženie zameškaného výživného pre maloletú oprávnenú 1/ za obdobie od 01.07.2007 do 15.04.2008 vo výške 11 695,- Sk, zameškaného výživného pre maloletého oprávneného 2/ za obdobie od 01.07.2007 do 15.04.2008 vo výške 11 695,- Sk a bežného výživného na maloletú oprávnenú 1/ vo výške 2 500,- Sk /82,98 €/ mesačne a na maloletého oprávneného 2/ vo výške 2 500,- Sk /82,98 €/ mesačne s účinnosťou od 01.07.2007 do právoplatnosti rozvodového rozsudku zo dňa 04.04.2008 pod spisovou značkou 11C/209/2007. Zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených 1/ a 2/ sa však návrhom na vykonanie exekúcie domáha vymoženia dlžného výživného za obdobie od 01.08.2013 do 30.11.2013 na maloletú oprávnenú 1/ vo výške 281,92 €, dlžného výživného za obdobie od 01.08.2013 do 30.11.2013 na maloletého oprávneného 2/ vo výške 281,92 €, bežného výživného na maloletú oprávnenú 1/ od 01.12.2013 vo výške 82,98 € mesačne naďalej a bežného výživného na maloletého oprávneného 2/ od 01.12.2013 vo výške 82,98 € mesačne naďalej, čoho by sa však mohla domáhať na podklade rozvodového rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/209/2007-29 zo dňa 04.04.2008 a nie na podklade rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 33P/245/2007-99 zo dňa 15.04.2008.

A keďže v zmysle predloženého exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 33P/245/2007-99 zo dňa 15.04.2008 nebolo dôvodné exekúciu viesť, nakoľko v období, ktoré upravuje predmetný rozsudok, nevznikol dlh na výživnom, ale tento dlh podľa návrhu zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených 1/ a 2/ vznikol až v období od 01.08.2013 do 30.11.2013, súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil, nakoľko je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Súd dáva do pozornosti, že zameškaného výživného ku dňu 19.10.2015 na maloletých oprávnených 1/ a 2/ vo výške 16,- € sa nemožno domáhať na podklade rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 33P/245/2007-99 zo dňa 15.04.2008, ale na podklade rozvodového rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/209/2007-29 zo dňa 04.04.2008, preto v prípade vzniku dlhu povinného na výživnom, môžu maloletí oprávnení 1/ a 2/ podať opätovne u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného na podklade rozvodového rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/209/2007-29 zo dňa 04.04.2008, ktorý upravuje vyživovaciu povinnosť povinného voči maloletým oprávneným 1/ a 2/ počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva, t.j. od 16.05.2008 naďalej.

Keďže súd exekúciu zastavil, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách exekúcie podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku. Súdny exekútor vo vyjadrení doručenom súdu dňa 15.10.2015 uviedol, že trovy exekúcie boli povinným uhradené, preto súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia je odvolanie prípustné (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti výroku II. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 58 ods. 6 Exekučného poriadku a § 243b ods. 3 Exekučného poriadku).

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je však proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Odvolanie môže podať účastník konania. Podáva sa do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.