

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/271/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218905  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218905.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., reg.č. 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanému Š. K., H. XX.X.XXXX, C. G. XXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou G. S., T. X. K. T., X. K., v konaní o zaplatenie 2 252,40 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 4Ro/451/2014-41 zo dňa 02.02.2015 sa zrušuje v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 346,71 Eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania z istiny od 23.10.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 2252,40 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu dňa 25.01.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2000 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať a peňažné prostriedky vrátiť v mesačných splátkach, ktorých počet a termín splatnosti bol určený v zmluve. Žalovaný porušil zmluvné podmienky a poskytnutý úver nevrátil. Dňa 28.05.2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade 2252,40 Eur.

Tunajší súd dňa 02.02.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/451/2014-41, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie 2252,40 Eur s príslušenstvom.

Tunajší súd žalovanému ustanovil opatrovníčku v osobe G. S., zamestnankyne X. K. T., uznesením č.k. 7C/271/2015-58 zo dňa 25.09.2015, a to s poukazom na to, že po vykonanom šetrení súd zistil, že žalovaný sa na poslednej súdu známej adrese dlhodobo nezdržiava.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ro/451/2014-41 zo dňa 02.02.2015, nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p zrušil.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie dňa 23.10.2015, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti a pojednávania sa nezúčastnila ani opatrovníčka žalovaného, ktorá má doručenie riadne vykázané. Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z obchodného registra s úradným prekladom obchodnej komory Holandska na č.l. 7-13, výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín na č.l. 14-16, oznámením o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu na č.l. 18-19, podacieho hárku na č.l. 20-21, úverovej zmluvy na č.l. 22, úverových zmluvných podmienok na č.l. 23-29, informácie o poistení dohodnutom zmluvou na č.l. 30, 31, výzvy k splateniu celého úveru na č.l. 32, podacieho hárku na č.l. 33, výpisu z čerpania splátok a úhrad na č.l. 34.

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX (na č. l. 22) súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2 000, Eur s 30,10 % ročnou úrokovou sadzbou, na základe ktorej bol žalovaný povinný splácať mesačne splátku vo výške 60,67 Eur pri celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 5 013,12 Eur. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 19,37 %, RPMN od 36,2 - 37,8 % a úroková sadzba 30,10 %. V zmluve je uvedená lehota splatnosti 84 mesiacov, pričom nie je uvedený termín splatnosti splátok. Právny predchodca žalobcu výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 28.05.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie 2252,40 Eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom k dňu 25.01.2013, kedy došlo k podpisu zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa

zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadania alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojsmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 2 000,- Eur. V zmluve však absentujú podstatné náležitosti zmluvy a to termín prvej a poslednej splátky tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) zák. 129/2010 t. j. žalobca neuviedol dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom súd mal zato, že túto treba vymedziť presnými údajmi t. j. dátumom a nie len uvedením počtu mesiacov 84, tak ako to žalobca vymedzil v zmluve. Podľa súdu ide o neurčitý spôsob a nie je tak splnená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. 129/2010. Uvedenie RPMN žalobcom v zmluve v intervale 36,2 % - 37,8 % súd posudzoval ako nesprávne, z dôvodu jeho neurčitosti a na základe uvedeného mal zato, že nedošlo k jej uvedeniu v zmluve, čím mal zato, že v úverovej zmluve absentuje údaj o RPMN, čím nie je splnená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. 129/2010 ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Pokiaľ ide o termín prvej splátky, tento nie je špecifikovaný, v zmluve je miniatúrnym

písmom len uvedený, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20.dňu v mesiaci. Z uvedených dôvodov mal súd zato, že v danom prípade z dôvodu absencie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona č. 129/2010 s odkazom na § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 je predmetná úverová zmluva bez poplatkov a bez úrokov. Uvedený záver súdu korešponduje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z. 17Co/151/2012 a 16Co/315/2012. Nakoľko žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 2 000,- Eur, pričom žalovaný čiastočne uhradil žalobcovi sumu 653,29 Eur, súd preto žalobe vo výške 1 346,71 Eur vyhovel, pričom priznal žalobcovi úrok v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 NV SR 87/1995 Zb. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania 0,022% denne, ktorý zodpovedá úroku z omeškania vo výške 8,15 %. Nárok na úrok z omeškania súd posudzoval a žalobcovi priznal od 23.10.2015, kedy sa žalovaný mohol dozvedieť o reálnej výške svojej pohľadávky v sume 1 346,71 Eur, pričom právny predchodca žalobcu určil lehotu do 15 dní od odoslania výzvy zo dňa 28.05.2014, v ktorej vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 2 252,40 Eur. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,5 % z istiny od 23.10.2015 do zaplatenia, s poukazom na to, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 a žalovaný sa dostal do omeškania po 01.02.2013. Súd určil úrok z omeškania od 23.10.2015, t. j. od rozhodnutia súdu, kedy sa žalovaný mohol dozvedieť o svojom omeškaní. Výzvy žalobkyne súd považoval za nekvalifikované, nakoľko v dôsledku bezúročnosti úveru, boli žalobkyňou požadované sumy od žalobcu vo výške 2 252,40 Eur klamlivé, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., t. j. tento právny úkon svojím obsahom odporuje zákonu, čo spôsobuje jeho absolútnu neplatnosť podľa § 39 OZ. Súd preto vo zvyšku žalobu zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia podľa § 151 ods. 3 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.