

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/470/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216654
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215216654.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: H. X., A.. XX.XX.XXXX, W. E. Č.. XX, proti odporčyni: L. M., A.. XX.XX.XXXX, W. M. J. Č.. XX/XX, E. - E. X., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.09.2015 v spojení s doplnením návrhu zo dňa 20.10.2015 zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 14.09.2015 domáha o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporčyni nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú vedené na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. X. ako parcely reg. „- parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX P. a na nej sa nachádzajúci dom so súp. č. XX postavený na parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere XXXX m², parc. č. XXX/X - záhrady o výmere XX m².

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporčyňa dňa 21.08.2007 uzavrela so spoločnosťou S.O.S. financ, spo l. s r.o. Piešťany zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 280.000 Sk/9.294,29 EUR. Súčasne uzavrela zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva na nehnuteľnosti, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. X.. Dňa 24.09.2008 navrhovateľka uzavrela s odporčyňou zmluvu na prevod hore uvedených nehnuteľností prostredníctvom G. Q., pričom uhradila čiastku 470.420,- Sk/15.601,14 EUR, ktorá suma zahŕňala jednak nesplatenú pôžičku spolu s príslušenstvom a časť kúpnej ceny.

Vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo v prospech navrhovateľky zavkladované na Okresnom úrade T. X., odbor katastrálny pod č. Q. XXXX/XX.

Platnosť kúpnej zmluvy bola zo strany odporčyne napadnutá žalobou o určenie vlastníckeho práva, pričom tunajší súd rozsudkom č.k. 4C 101/2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/73/2014 zo dňa 17.04.2015 rozhodli v prospech odporčyne. Odporčyňa však do dnešného dňa neriešila otázku vrátenia sumy 470.420,-Sk, ktorú za ňu navrhovateľka v prospech spoločnosti S.O.S. financ, spol. s r.o. Piešťany prostredníctvom pána G. Q. uhradila.

Navrhovateľka má za to, že pokiaľ súd vyhlásil kúpnu zmluvu za absolútne neplatnú došlo z jej strany k plneniu z neplatného právneho úkonu, čo na strane odporčyne zakladá bezdôvodné obohatenie. Má tiež za to, že k začatiu plynutia premičacej doby došlo poukazujúc na ust. § 107 ods. O.s.p. až od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda v konaní 4C/101/2012, ktorý nadobudol

právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 26Co/73/2014 zo dňa 24.03.2015 až v roku 2015.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporkyňa sa už v minulosti svojím neekonomickým správaním zadlžila, z ktorého dôvodu musela predmetnú nehnuteľnosť následne odpredať. Je tu dôvodná obava, že navrhovateľka opätovne začne konať tým spôsobom, aby získala nejaké financie z rôznych bankových a nebankových inštitútov a hore uvedenú nehnuteľnosť opätovne zadlí, čím sťaží postavenie navrhovateľky vo veci vydania bezdôvodného obohatenia.

Nariadením predbežného opatrenia sa zabezpečí účel budúceho občianskeho súdneho konania a zabráni sa tak ujme pre navrhovateľa.

Navrhovateľka poukázala na to, že podľa ustálenej súdnej praxe obmedzenie uskutočnenia prevodu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti nemôže žalovanému spôsobiť dočasne žiadne ekonomické ťažkosti.

Navrhovateľka k návrhu nepredložila aktuálny výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. X., obec E., preto súd výzvou zo dňa 25.09.2015 navrhovateľku vyzval, aby ho v lehote 10 dní na tunajší súd predložila.

Navrhovateľka žiadaný listinný doklad predložila dňa 20.10.2015. Až od tohto dňa bolo možné zo strany súdu návrh z procesného hľadiska považovať za bezvadný, a preto 30 dňová lehota na rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia poukazujúc na ust. § 75 ods. 4 O.s.p. začala plynúť od doplnenia návrhu zo strany navrhovateľky.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby podľa písm. e) nenakladal s určitými vecami alebo právami a podľa písm. f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa ust. § 77 ods. 3 O.s.p. ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania do toho času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Predbežné opatrenie však nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania, v prípade potreby rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predpokladom vydania predbežného opatrenia je osvedčenie danosti práva na vydanie predbežného opatrenia.

Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s predbežnými opatreniami, je zásada proporcionality. V súvislosti s predbežnými opatreniami dochádza k zásahom do ústavou garantovaných práv. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak musí súd posudzovať

rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením predbežného opatrenia dotknuté.

Tunajší súd posúdiac obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že je nedôvodný a nespĺňa zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka dostatočným spôsobom nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Taktiež žiadnym spôsobom nepreukázala, že odporkyňa robí konkrétne kroky smerujúce k prevodu predmetnej nehnuteľnosti.

Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vychádza z písomného návrhu, ktorý však musí byť absolútne presvedčivý a je potrebné priložiť k nemu zásadne čo najviac listinných dôkazov, aby súd nemal vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, čo je základný predpoklad pre kladné rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V prípade akýchkoľvek vyvstávajúcich pochybností o potrebe predbežnej úpravy nie je totiž reálne od súdu očakávať vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia musí byť osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, t. j. hrozila by mu nenapraviteľná alebo len ťažko napravitelná ujma a práve navrhované predbežné opatrenie svojím obsahom, ktorým je súd viazaný a nie je v jeho kompetencii ho meniť, logicky zabraňuje vzniku tejto ujmy. Taktiež je potrebné, aby ujma hrozila bezprostredne (a nie v ďalšej budúcnosti) a reálne, t. j. navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť listinnými dôkazmi určité konkrétne už existujúce správanie sa protistrany (nepostačuje len obava z možnosti takéhoto správania sa), v príčinnej súvislosti s ktorým mu môže vzniknúť ujma (preukázané napr. korešpondenciou, inzerciou protistrany za účelom rôznych právnych úkonov s negatívnym dopadom pre navrhovateľa predbežného opatrenia, fotografie a pod.).

Navrhovateľka v návrhu síce vyjadrila svoje obavy z možného budúceho správania sa odporkyne, ktoré by mohlo mať negatívny dopad na navrhovateľku pri domáhaní sa o vydanie bezdôvodného obohatenia, ale tieto obavy žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi o správaní sa protistrany nepodložila. Momentálne nič zo správania odporkyne nenasvedčuje tomu, že by navrhovateľke mala hroziť bezprostredná a reálna ujma.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, súd uzatvára, že ani v nevyhnutnej miere nie sú osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).