

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202662
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115202662.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym, v právnej veci navrhovateľa: SBD HÁJIK, družstvo, so sídlom Mateja Bela 852, 010 15 Žilina, IČO: 46 436 880, právne zastúpené Advokát Adriana Hrdinová s. r. o., so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, 010 01 Žilina, IČO: 47 245 841, proti odporcovi: H. N., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX, XXX XX Ž., Š. P. Z., o zaplatenie 1.083,83 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške:

- 8,15 % ročne zo sumy 234,98 eur od 01.07.2014 do 13.02.2015,
 - 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.02.2014 do 13.02.2015,
 - 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.03.2014 do 17.09.2015,
 - 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.04.2014 do 17.09.2015,
 - 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.05.2014 do 17.09.2015,
 - 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.06.2014 do 17.09.2015,
 - 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.07.2014 do 17.09.2015,
 - 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.08.2014 do 17.09.2015,
 - 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.09.2014 do 17.09.2015,
 - 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.10.2014 do 17.09.2015,
 - 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.11.2014 do 17.09.2015,
 - 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.12.2014 do 17.09.2015,
 - 8,05 % ročne zo sumy 72,36 eur od 01.01.2015 do 17.09.2015,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti konanie zastavuje.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 02.02.2015 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 03.02.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.083,83 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške: 8,15 % ročne zo sumy 268,11 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 67,58 eur od 01.02.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 67,58 eur od 01.03.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 67,58 eur od 01.04.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 67,58 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 67,58 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 66,18 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 66,18 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 66,18 eur od 01.09.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 66,18 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 66,18 eur od 01.11.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 66,18 eur od 01.12.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy

80,74 eur od 01.01.2015 do zaplattenia a nákladmi na uplatnenie pohľadávky v sume 11,30 eur a zároveň zaviazal odporcu nahradit' mu trovy konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 09.12.2011 ako správca uzavrel s odporcom ako vlastníkom bytu č. XX (na LV zapísaný ako byt č. X vo vchode č. XX) a garáže č. XX (na LV zapísané ako priestor 2-2 vo vchode č. XX) v bytovom dome súpisné číslo XXXX, nachádzajúcom sa na ulici G. S. O. Ž., k. ú. R., ktorý je postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX, zapísanom na LV č. XXXX, zmluvu o výkone správy č. XXXX/XXXX/XXX-X. Obsahom tejto zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri zabezpečovaní správy bytového domu. Práva a povinnosti zmluvných strán sú určené aj kogentnými ustanoveniami zákona č. 182/1993 Z. z. Podľa čl. IV. bod 11 zmluvy je vlastník bytu povinný najmä poukazovať na bankový účet domu, zriadený a spravovaný správcom, mesačne preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len „FPÚaO“) a mesačne vopred preddavky na úhradu za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu vo výške stanovenej správcom v zmysle tejto zmluvy vo výpočtovom liste a mesačný paušálny poplatok správcovi za správu v zmysle tejto zmluvy. Nedoplatok zistený z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu je vlastník bytu povinný zaplatiť správcovi do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Podľa čl. I. písm. k) zmluvy úhradou v termíne splatnosti je poukázanie predpísaných platieb mesačne vopred, najneskôr do 25-teho dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu, ktorého sa plnenie týka, dňom pripísania na účet domu. Podľa čl. III. bod 11 písm. d) zmluvy správca je povinný evidovať a vymáhať pohľadávky voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov vzniknuté z neplatenia preddavkov na úhradu do FPÚaO a za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu a pohľadávky z vyúčtovania týchto preddavkov. Podľa čl. III. bod 13 písm. f) zmluvy vyúčtovanie skutočných nákladov spojených s užívaním bytu a preddavkov je správca povinný vykonať najneskoršie do 31. mája nasledujúceho roka. Podľa čl. V bod 1 zmluvy zmluvné strany sú povinné v prípade omeškania s plnením dohodnutých platieb uhradiť veriteľovi zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. III. bod 13 písm. e) zmluvy správca má právo účtovať si poplatky za úkony, ktoré nesúvisia s výkonom správy a sú vykonávané v prospech vlastníkov bytov v dome, podľa cenníka správcu, ktorý je k nahliadnutiu u správcu. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 mal odporca na skutočných nákladoch (spotreba) preplatok v sume 94,91 eur a nedoplatok na zálohových platbách v sume 329,89 eur, to zn. nedoplatok z vyúčtovania za rok 2013 predstavuje nedoplatok sumu 234,98 eur, ktorý je splatný za rok 2013 do 30.06.2014. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním garáže za rok 2013 mal odporca na skutočných nákladoch (spotreba) preplatok v sume 0,47 eur a nedoplatok na zálohových platbách v sume 33,60 eur, to zn. nedoplatok z vyúčtovania za rok 2013 predstavuje nedoplatok sumu 33,13 eur, ktorý je splatný za rok 2013 do 30.06.2014. Podľa predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 01.12.2013 mal odporca povinnosť pravidelne mesačne, vždy do 25. dňa poukazovať na účet zriadený správcom sumu 59,10 eur, od 01.07.2013 sumu 57,80 eur, od 01.01.2015 sumu 72,36 eur a za užívanie garáže od 01.07.2013 sumu 7,99 eur, od 01.12.2013 sumu 8,48 eur a od 01.07.2014 sumu 8,38 eur, pričom splatnosť jednotlivých zálohových platieb je najneskôr posledný deň mesiaca, predchádzajúceho mesiacu, za ktorý sa platí zálohová platba. Odporca v období január 2014 (za mesiac február 2014) až december 2014 (za mesiac január 2015) mal zaplatiť zálohové platby za byt v celkovej sume 714,66 eur (5 mesiacov po 59,10 eur, 6 mesiacov po 57,80 eur a 1 mesiac po 72,36 eur). Na účet bytového domu odporca nezaplatil žiadnu sumu. Odporca v období január 2014 (za mesiac február 2014) až december 2014 (za mesiac január 2015) mal zaplatiť zálohové platby za garáž v celkovej sume 101,06 eur (5 mesiacov po 8,48 eur a 7 mesiacov po 8,38 eur). Na účet bytového domu odporca nezaplatil žiadnu sumu. Spolu dlh odporcu na platbách spojených s užívaním bytu predstavuje v období 01.01.2014 (za mesiac február 2014) až 31.12.2014 (za mesiac január 2015), vrátane nedoplatku z vyúčtovania za rok 2013 sumu 949,64 eur (nedoplatok za mesiac február 2014 až január 2015 a časť mesiaca september 2013 až január 2014). Spolu dlh odporcu na platbách spojených s užívaním garáže predstavuje v období 01.01.2014 (za mesiac február 2014) až 31.12.2014 (za mesiac január 2015), vrátane nedoplatku z vyúčtovania za rok 2013 sumu 134,19 eur (nedoplatok za mesiac február 2014 až január 2015 a časť mesiaca september 2013 až január 2014). S odkazom na znenie ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 navrhovateľ v ďalšom uviedol, že vzhľadom na to, že odporca sa dostal do omeškania s plnením, vznikol z takéhoto konania nárok na zákonný úrok z omeškania, ktorý si uplatňuje v zákonnej výške a ktorý špecifikuje v petite tohto žalobného návrhu. Podľa platného Cenníka poplatkov nad rámec zmluvy o výkone správy, ktorý je k dispozícii u správcu a s ktorým boli všetci vlastníci bytov obvyklým spôsobom oboznámení (na internetovej stránke správcu, na schôdzi vlastníkov domu) je vlastník bytu - neplatič povinný podľa položky 11 zaplatiť správcovi za zaslanie upomienky 2,- eurá plus poštovné. Dňa 12.02.2014 a dňa 24.07.2014 boli odporcovi zaslané poštou upomienky, ktorými bol vyzvaný na plnenie

za užívanie bytu, čo predstavuje náklad na uplatnenie pohľadávky v sume 6,20 eur. Dňa 12.02.2014 a dňa 24.07.2014 boli odporcovi zaslané poštou upomienky, ktorými bol vyzvaný na plnenie za užívanie garáže, čo predstavuje náklad na uplatnenie pohľadávky v sume 5,10 eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 6C/61/2015-35. Vzhľadom k tomu, že odporca podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p.

Odporca v podanom odpore namietal, že navrhovateľ v žalobnom návrhu nesprávne vyčíslil dlžnú sumu, a preto namieta výšku žalovanej sumy. Sumu vo výške 1.083,83 eur neuznáva. Odporca tak žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľa zaviazal nahradiť mu trovy konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.10.2015.

Navrhovateľ podaním zo dňa 21.10.2015 doručeným súdu toho istého dňa zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 1.083,83 eur späť a rovnako aj v časti o zaplatenie nákladov na uplatnenie pohľadávky v sume 11,30 eur a príslušenstva sumy 134,19 eur (úrokov z omeškania nižšie špecifikovaných). Späťvzatie návrhu v uvedenej časti navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca poukázal dňa 13.02.2015 na účet domu platbu 169,61 eur, ktorá bola zaúčtovaná na náhradu nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru - garáže. Následne v apríli 2015 odporca previedol vlastnícke právo k predmetnej garáži na tretiu osobu. Nový vlastník týmto pristúpil k zmluve o výkone správy. Vzhľadom na to, že odporca po podaní návrhu zaplatil celú žalovanú sumu týkajúcu sa nákladov spojených s užívaním garáže, ako aj príslušenstvo, preto berie návrh späť, a to v časti o zaplatenie sumy 134,19 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške: 8,15 % ročne zo sumy 33,13 eur od 01.07.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.02.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.03.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.04.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.05.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.06.2014 do 13.02.2015, 8,15 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.07.2014 do 13.02.2015, 8,15 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.08.2014 do 13.02.2015, 8,15 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.09.2014 do 13.02.2015, 8,05 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.10.2014 do 13.02.2015, 8,05 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.11.2014 do 13.02.2015, 8,05 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.12.2014 do 13.02.2015, 8,05 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.01.2015 do 13.02.2015 a nákladmi na uplatnenie pohľadávky v sume 5,10 eur. Dňa 13.02.2015 odporca poukázal na účet domu platbu 300,- eur a dňa 17.09.2015 platbu 1.148,36 eur, ktoré platby boli zaúčtované na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu. Vzhľadom na to, že odporca po podaní návrhu zaplatil celú žalovanú sumu týkajúcu sa nákladov spojených s užívaním bytu, preto berie návrh späť, a to v časti o zaplatenie sumy 949,64 eur spolu s nákladmi na uplatnenie pohľadávky v sume 6,20 eur. Preto, pokiaľ sa týka návrhu na začatie konania, zotrváva na tomto už len v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške: 8,15 % ročne zo sumy 234,98 eur od 01.07.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.02.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.03.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.04.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.05.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.06.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.07.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.08.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.09.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.10.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.11.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.12.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 72,36 eur od 01.01.2015 do 17.09.2015.

Súd tak vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 23.10.2015 v neprítomnosti účastníkov konania podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., keďže sa na pojednávanie neustanovili. Od predvolania navrhovateľa na pojednávanie súd upustil podľa ust. § 49 ods. 1 O.s.p., pričom právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil jeho neprítomnosť na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci bez jeho neprítomnosti. Odporca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené náhradne podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p., sa na pojednávanie neustanovil bez ospravedlnenia a nepožiadal ani o jeho odročenie. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na návrhu v časti, ako to vyplýva z podania navrhovateľa zo dňa 21.10.2015.

Súd tak na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Z čiastočného výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Ž., katastrálnym odborom pre k. ú. R. zo dňa 02.02.2015 vyplýva, že v časti A LV je vedený obytný dom súp. č. XXXX postavený na parc. KN č. XXXX/XXXX, pričom v časti B LV je ako výlučný vlastník bytu č. X nachádzajúceho sa na X. p. vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX, ako aj spoluvlastníckeho podielu prislúchajúceho k bytu na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti XXXX,XXXXXX,

ako aj nebytového priestoru č. 2-2 nachádzajúceho sa na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX, ako aj spoluvlastníckeho prislúchajúceho k nebytovému priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX, vedený odporca. Ako titul nadobudnutia je v katastri nehnuteľnosti evidovaná kúpna zmluva a zmluva o zriadení záložného práva č. V XXXX/XX pod položkou výkazu zmien XX/XX a žiadosti č. R. XXXX/XX zo dňa 09.12.2004 pod položkou výkazu zmien XXX/XX a č. R. XXXX/XX zo dňa 30.05.2005 pod položkou výkazu zmien XXX/XX.

Navrhovateľ ako správca uzavrel s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXXX nachádzajúcom sa na X. G. S. O. Ž., k. ú. R., postavenom na parc. KN č. XXXX/XXX, zapísanom na LV č. XXXX vedenom v tom čase Správou katastra Ž. zmluvu o výkone správy č. XXXX/XXXX/XXX-X datovanú dňa 09.12.2011. Predmetnú zmluvu schválila svojim podpisom nadpolovičná väčšina hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome súp. č. XXXX. Odporca zmluvu nepodpísal.

Podľa ust. čl. II. bod 1 zmluvy, predmetom uzavretej zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností vlastníkov bytov a nebytových priestorov a správcu pri zabezpečovaní správy bytového domu. Správca je povinný vykonávať správu domu samostatne, v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa ust. čl. II. bod 3 zmluvy, vlastníci bytov a nebytových priestorov poverujú správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva, pozemku, ďalej zabezpečením plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov a ďalších služieb, za podmienok dohodnutých touto zmluvou.

Podľa ust. čl. III. bod 5 písm. f) zmluvy, pri správe bytového domu je správca povinný sledovať úhrady preddavkov za plnenia a úhrady preddavkov do FPUaO od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa ust. čl. III. bod 11 písm. a), b) a d) zmluvy, v ekonomickej oblasti je správca povinný najmä: a) spravovať fond prevádzky, údržby a opráv (ďalej len „FPUaO“). V tejto súvislosti stanovuje výšku mesačného príspevku do FPUaO za m² podlahovej plochy bytu na základe rozhodnutia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Pokiaľ súčasťou bytu a nebytového priestoru je balkón, lodžia alebo terasa, pre výpočet príspevku do FPUaO sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Následne správca vypočíta celkový mesačný príspevok do FPUaO všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov a premietne ho do mesačného zálohového predpisu, b) určiť výšku mesačného preddavku pripadajúceho na jednotlivý byt alebo nebytový priestor za účelom zabezpečovania plnení spojených s užívaním bytu alebo nebytového priestoru. Pri určení výšky preddavku správca vychádza zo skutočných spotrieb účtovaných sa predchádzajúci rok a z predpokladaných nákladov na nasledujúci rok. V priebehu roka je správca oprávnený zmeniť výšku mesačných preddavkov, len ak je na to dôvod vyplývajúci zo zmeny právnych predpisov, z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, zo zmenu rozsahu poskytovaných služieb, zmeny cien dodávateľov, zistených skutočných nákladov za predchádzajúci rok a o tejto skutočnosti musí písomne informovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov a povereného zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, d) evidovať a vymáhať pohľadávky voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov vzniknuté z neplatenia preddavkov na úhradu do FPUaO a za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu a nebytových priestorov a pohľadávky z vyúčtovania týchto preddavkov, taktiež zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v exekučnom konaní a pri dobrovoľných dražbách v súlade s platnou právnou úpravou a v súlade s ust. čl. III. bod 5 zmluvy.

Podľa ust. čl. III. bod 12 zmluvy, pri rozúčtovaní úhrad za plnenia správca zohľadňuje mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkami bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, užívanie výťahov, upratovanie, dodávky tepla a teplej vody, dodávky pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd, údržba prístupových schodísk.

Podľa ust. čl. III. bod 13 písm. e) a f) zmluvy, e) správca má právo účtovať si poplatky za úkony, ktoré nesúvisia s výkonom správy a sú vykonávané v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, podľa cenníka správcu, ktorý je k dispozícii k nahliadnutiu u správcu, f) vyúčtovanie skutočných nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru a preddavkov je správca povinný vykonať najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka. Rozúčtovaním zistený preplatok je správca povinný poukázať vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru do 30 dní od doručenia vyúčtovania na bankový účet vlastníka evidovaného v informačnom systéme správcu. Správca je oprávnený započítať preplatok

z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru s pohľadávkou správcu voči vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru.

Podľa čl. IV. bod 11 písm. a), b) a c) zmluvy, na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu je vlastník bytu alebo nebytového priestoru povinný najmä a) poukazovať na bankový účet domu, zriadený a spravovaný správcom, mesačné preddavky, do FPÚaO mesačne vopred na účet domu v banke. Výšku preddavku do FPÚaO určia vlastníci bytov a nebytových priestorov domu spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu, poistenie domu, nepretržitú havarijnú službu a pod., a to vo výške určenej vlastníkmi na m² podlahovej plochy bytu, vrátane príslušenstva (pivnice), plochy nebytového priestoru. Pokiaľ je súčasťou bytu a nebytového priestoru balkón, lodžia alebo terasa, pre výpočet príspevku do FPÚaO sa zaráta do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy, b) poukazovať na bankový účet domu, zriadený a spravovaný správcom, mesačne preddavky vopred, na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a nebytového priestoru vo výške stanovenej správcom v zmysle tejto zmluvy vo výpočtovom liste a mesačný paušálny poplatok správcovi za správu v zmysle tejto zmluvy vo výške 4,95 eur bez DPH - za každý byt a nebytový priestor + aktuálna výška DPH a vo výške 2,- eurá bez DPH - za každú garáž v bytovom dome + aktuálna výška DPH, c) rozúčtovaním zistený nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru zaplatiť správcovi do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

Z navrhovateľom predložených predpisov mesačnej zálohovej úhrady za užívanie predmetného bytu platných od 01.12.2013, od 01.07.2014 a od 01.01.2015 vyplýva, že navrhovateľ predpísal odporcovi mesačné zálohové úhrady za poskytované služby spojené s užívaním bytu a úhrad do fondov s účinnosťou od 01.12.2013 vo výške 59,10 eur, s účinnosťou od 01.07.2014 vo výške 57,80 eur a s účinnosťou od 01.01.2015 vo výške 72,36 eur. Z navrhovateľom produkovaných prezenčných listín vyplýva, že odporca osobne oproti podpisu prevzal predpis účinný od 01.07.2014 dňa 12.05.2014 a účinný od 01.01.2015 dňa 08.01.2015. Z navrhovateľom produkovaného poštového podacieho hárku zo dňa 07.11.2013 mal súd za preukázané, že odporcovi navrhovateľ zaslal predpis účinný od 01.12.2013. Z navrhovateľom predložených predpisov mesačnej zálohovej úhrady za užívanie predmetného nebytového priestoru platných od 01.07.2013, od 01.12.2013 a od 01.07.2014 vyplýva, že navrhovateľ predpísal odporcovi mesačné zálohové úhrady za poskytované služby spojené s užívaním nebytového priestoru a úhrad do fondov s účinnosťou od 01.07.2013 vo výške 7,99 eur, s účinnosťou od 01.12.2013 vo výške 8,48 eur a s účinnosťou od 01.07.2014 vo výške 8,38 eur. Z navrhovateľom produkovanej prezenčnej listiny vyplýva, že odporca osobne oproti podpisu prevzal predpis účinný od 01.07.2014 dňa 12.05.2014. Z navrhovateľom produkovaného poštového podacieho hárku zo dňa 07.11.2013 mal súd za preukázané, že odporcovi navrhovateľ zaslal predpis účinný od 01.12.2013.

Z navrhovateľom predloženej sumárnej analýzy platieb za poskytované služby spojené s užívaním predmetného bytu a úhrad do fondov za obdobie od 01.08.2013 do 30.09.2015 vyplýva, že odporca mal podľa ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a úhrad do fondov za rok 2013 účtovný preplatok vo výške 94,91 eur (t. j. rozdiel medzi predpísanými platbami a skutočnými nákladmi), pričom však mal nedoplatok na zálohových platbách vo výške 329,89 eur. Z toho vyplýva, že odporca mal skutočný nedoplatok podľa ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a úhrad do fondov za rok 2013 vo výške 234,98 eur (329,89 eur - 94,91 eur). Súčasne s predloženej sumárnej analýzy vyplýva, že odporca neuhradil v roku 2014 žiadnu platbu a v roku 2015 uhradil dňa 13.02.2015 sumu 169,61 eur.

Z navrhovateľom predloženej sumárnej analýzy platieb za poskytované služby spojené s užívaním predmetného nebytového priestoru a úhrad do fondov za obdobie od 01.07.2013 do 30.09.2015 vyplýva, že odporca mal podľa ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru a úhrad do fondov za rok 2013 účtovný preplatok vo výške 0,47 eur (t. j. rozdiel medzi predpísanými platbami a skutočnými nákladmi), pričom však mal nedoplatok na zálohových platbách vo výške 33,60 eur. Z toho vyplýva, že odporca mal skutočný nedoplatok podľa ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a úhrad do fondov za rok 2013 vo výške 33,13 eur (33,60 eur - 0,47 eur). Súčasne s predloženej sumárnej analýzy vyplýva, že odporca neuhradil v roku 2014 žiadnu platbu a v roku 2015 uhradil dňa 13.02.2015 sumu 300,- eur a dňa 17.09.2015 sumu 1.148,36 eur.

Keďže nevyšiel najavo opak, súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa, že odporca na ním pôvodne návrhom na začatie konania uplatňované nároky, vykonal len úhrady, ako tieto vyplývajú z navrhovateľom produkovaných sumárnych analýz.

Podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej

len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom.

Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušného pozemku a príslušenstva, b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, c) vedenie účtu domu v banke, d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa ust. § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

- a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,
- b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- e) zásady určenia výšky platieb za správu,
- f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

Podľa ust. § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa ust. § 8a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome môžu vypovedať zmluvu o výkone správy len na základe rozhodnutia podľa § 14. Výpovedná lehota je tri mesiace, ak sa zmluvné strany v zmluve o výkone správy nedohodnú inak. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

Podľa ust. § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa ust. § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa ust. § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pokiaľ tak ide o návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 134,19 eur ako nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru (garáže) spolu s úrokmi z omeškania vo výške: 8,15 % ročne zo sumy 33,13 eur od 01.07.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.02.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.03.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.04.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.05.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,25 % ročne zo sumy 8,48 eur od 01.06.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,15 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.07.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,15 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.08.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,15 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.09.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,05 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.10.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,05 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.11.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,05 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.12.2014 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia), 8,05 % ročne zo sumy 8,38 eur od 01.01.2015 do 13.02.2015 (t. j. do zaplatenia) a nákladmi na uplatnenie pohľadávky v sume 5,10 eur a sumy 949,64 eur ako nákladov spojených s užívaním bytu spolu nákladmi na uplatnenie pohľadávky v sume 6,20 eur, súd na základe dispozitívneho procesného úkonu navrhovateľa - podania zo dňa 21.10.2015, ktorým navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v tejto časti späť, konanie o návrhu v tejto časti podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu v tejto časti došlo pred prvým pojednávaním vo veci, súd v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. súhlas odporcu so späťvzatím nezisťoval.

Pokiaľ ide o návrh v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky vo výške 949,64 eur, t. j. úrokov z omeškania vo výške: 8,15 % ročne zo sumy 234,98 eur od 01.07.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.02.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.03.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.04.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.05.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.06.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.07.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.08.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.09.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.10.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.11.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.12.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 72,36 eur od 01.01.2015 do 17.09.2015 súd sa zaoberal posúdením nároku pôvodne navrhovateľom uplatneným na zaplatenie sumy 949,64 eur. Pokiaľ ide o tento nárok, súd konštatuje, že časť tohto nároku vo výške 234,98 eur si navrhovateľ uplatňoval titulom plnenia peňažného záväzku odporcu na zaplatenie zisteného nedoplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním predmetného bytu, ako aj príspevkov odporcu do fondu údržby a opráv predmetného bytového domu za rok 2013 a časť tohto nároku v sume 714,66 eur si navrhovateľ uplatňoval titulom plnenia peňažného záväzku odporcu uhradiť preddavkové platby na úhradu nákladov spojených s užívaním predmetného bytu, ako aj príspevkov odporcu do fondu údržby a opráv predmetného bytového domu za obdobie od 01.02.2014 do 31.01.2015.

Možno ďalej konštatovať, že v zmysle vyššie cit. ust. § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. vznikol medzi navrhovateľom ako správcom na jednej strane a odporcom, ako vlastníkom predmetného bytu č. X na X. p. vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX, k. ú. Závodie a s vlastníctvom bytu spojeného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX o veľkosti XXXX/XXXXXX, na strane druhej záväzkovo-právny vzťah založený zmluvou o výkone správy zo dňa 09.12.2011. Tento záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol aj napriek tomu, že odporca nepodpísal zmluvu o výkone správy zo dňa 09.12.2011, a to s poukazom na znenie cit. ust. § 8a ods. 1 veta tretia zákona č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Z uvedeného záväzkovo-právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako správcom predmetného bytového domu súp. č. XXXX a odporcom ako vlastníkom predmetného bytu tak v ďalšom vyplynula odporcovi povinnosť podľa cit. ust. čl. IV. bod 11 písm. c) zmluvy o výkone správy zo dňa 09.12.2011 uhradiť rozúčtovaním zistený nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru správcovi do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Teda pokiaľ sa týka zisteného nedoplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru za rok 2013 vo výške 234,98 eur, odporcovi ako dlžníkovi vznikla povinnosť zaplatiť tento nedoplatok správcovi do 30 dní od doručenia vyúčtovania za rok 2013. Vzhľadom k tomu, že podľa ust. § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., ako aj čl. III. bod 13 písm. f) zmluvy o výkone správy zo dňa 09.12.2011, mal navrhovateľ ako správca povinnosť vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2013 najneskôr do 31.05.2014 a vzhľadom k tomu, že odporca v konaní nenamietal, že by tak navrhovateľ ako správca nevykonal a nedoručil mu v tejto lehote ročné vyúčtovanie za rok 2013, súd ďalej vychádzal z toho, že odporcovi bolo ročné vyúčtovanie doručené najneskôr dňa 31.05.2014. Odporca mal tak povinnosť v zmysle už uvedeného ust. IV. bod 11 písm. c) zmluvy o výkone správy zo dňa 09.12.2011 uhradiť rozúčtovaním zistený nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru správcovi do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania, t. j. do 30.06.2014. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoju povinnosť splnil až dňa 13.02.2015, kedy uhradil navrhovateľovi sumu 300,- eur, ktorú úhradu navrhovateľ započítal na uvedenú pohľadávku do sumy 234,98 eur, súd vychádzal z toho, že odporca bol v omeškani s plnením tohto peňažného záväzku (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka), odo dňa nasledujúceho po dni jeho splatnosti, t. j. odo dňa 01.07.2014 až do dňa úhrady 13.02.2015. Pokiaľ odporca namietal v podanom odpore proti platobnému rozkazu, že navrhovateľ vyčíslil nesprávne dlžnú sumu, súd poukazuje na to, že odporca spísal odpor proti platobnému rozkazu dňa 02.04.2015, t. j. v čase, kedy už uhradil dňa 13.02.2015 (avšak po podaní návrhu na začatie konania na súde - dňa 03.02.2015) navrhovateľovi sumu 300,- eur (ako aj sumu 169,61 eur, ktoré peňažné plnenie odporcu navrhovateľ započítal na úhradu nedoplatku vo výške 33,13 eur z ročného vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtované na predmetný nebytový priestor - garáž za rok 2013, ako aj dlhu odporcu vo výške 101,06 eur na preddavkových platbách na úhradu nákladov spojených s užívaním predmetného nebytového priestoru - garáže, ako aj príspevkov odporcu do fondu údržby a opráv predmetného bytového domu za obdobie od 01.02.2014 do 31.01.2015, ako aj príslušenstva týchto nárokov - úrokov z omeškania a nákladov na uplatnenie pohľadávky v sume 5,10 eur). Iné námietky odporca v podanom odpore nekonkretizoval, a preto v ostatnom súd považoval podaný odpor odporcu za nedôvodný. V ďalšom bol odporca povinný v súlade s cit. ust. § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., ako aj cit. ust. čl. IV. bod 11 písm. a) a b) zmluvy o správe uhradiť mesačné preddavky do FPUaO na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu a súčasne mesačne preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške stanovenej správcom v zmysle zmluvy o správe vo výpočtovom liste a mesačný paušálny poplatok správcovi za správu podľa zmluvy o správe na bankový účet domu so splatnosťou mesačne vopred. V zmysle navrhovateľom vystavených predpisov mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu platných od 01.12.2013, od 01.07.2014 a od 01.01.2015, ktoré boli odporcovi doručené (odporca ich doručenie nenamietal), bol odporca povinný zaplatiť za obdobie od februára 2014 vrátane do januára 2015 vrátane nasledovné mesačné preddavkové platby: 1. sumu 59,10 eur so splatnosťou do 31.01.2014 (za február 2014), 2. sumu 59,10 eur so splatnosťou do 28.02.2014 (za marec 2014), 3. sumu 59,10 eur so splatnosťou do 31.03.2014 (za apríl 2014), 4. sumu 59,10 eur so splatnosťou do 30.04.2014 (za máj 2014), 5. sumu 59,10 eur so splatnosťou do 31.05.2014 (za jún 2014), sumu 57,80 eur so splatnosťou do 30.06.2014 (za júl 2014), sumu 57,80 eur so splatnosťou do 31.07.2014 (za august 2014), sumu 57,80 eur so splatnosťou do 31.08.2014 (za september 2014), sumu 57,80 eur so splatnosťou do 30.09.2014 (za október 2014), sumu 57,80 eur so splatnosťou do 31.10.2014 (za november 2014), sumu 57,80 eur so splatnosťou do 30.11.2014 (za

december 2014), sumu 72,36 eur so splatnosťou do 31.12.2014 (za január 2015) t. j. celkovo mesačné preddavkové úhrady vo výške 714,66 eur. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca si uvedené peňažné záväzky splnil až pokiaľ sa týka sumy 59,10 eur (t. j. preddavkovej platby za mesiac február 2014) dňa 13.02.2015 a pokiaľ sa týka zvyšnej sumy 655,56 eur až dňa 17.09.2015, súd vychádzal z toho, že odporca bol v omeškaní s úhradou uvedeného peňažného záväzku (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka) v nasledovnom rozsahu: v sume 59,10 eur od 01.02.2014 do 13.02.2015, v sume 59,10 eur od 01.03.2014 do 17.09.2015, v sume 59,10 eur od 01.04.2014 do 17.09.2015, v sume 59,10 eur od 01.05.2014 do 17.09.2015, v sume 59,10 eur od 01.06.2014 do 17.09.2015, v sume 57,80 eur od 01.07.2014 do 17.09.2015, v sume 57,80 eur od 01.08.2014 do 17.09.2015, v sume 57,80 eur od 01.09.2014 do 17.09.2015, v sume 57,80 eur od 01.10.2014 do 17.09.2015, v sume 57,80 eur od 01.11.2014 do 17.09.2015, v sume 57,80 eur od 01.12.2014 do 17.09.2015 a v sume 72,36 eur od 01.01.2015 do 17.09.2015.

Z dôvodu omeškania odporcu s úhradou jeho peňažných záväzkov tak navrhovateľovi podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 (§ 10c nariadenia, vzhľadom k tomu, že záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe zmluvy o správe uzavretej dňa 09.12.2011). Súd má zo svojej činnosti vedomosť (§ 121 O.s.p.) o tom, že základná úroková sadzba ECB bola: v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 0,25 %, v období od 11.06.2014 do 09.09.2014 vo výške 0,15 % a v období od 10.09.2014 doposiaľ vo výške 0,05 %. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu úroky z omeškania vo výške: 8,15 % ročne zo sumy 234,98 eur od 01.07.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.02.2014 do 13.02.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.03.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.04.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.05.2014 do 17.09.2015, 8,25 % ročne zo sumy 59,10 eur od 01.06.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.07.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.08.2014 do 17.09.2015, 8,15 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.09.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.10.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.11.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 57,80 eur od 01.12.2014 do 17.09.2015, 8,05 % ročne zo sumy 72,36 eur od 01.01.2015 do 17.09.2015, t. j. v rozsahu, v akom si tento nárok uplatnil, a preto súd návrhu na začatie konania v časti, na ktorej navrhovateľ zotrval, vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania v tomto rozsahu.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p. z dôvodu vyššieho počtu navrhovateľom uplatňovaných nárokov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).