

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232437
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232437.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. Č.. X, K., o zaplatenie 642,96 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti istiny prevyšujúcej sumu 641 € a v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich:

O úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21 € od 20.06.2012 až do zaplatenia,

O úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31 € od 20.07.2012 až do zaplatenia,

O úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo

- sumy 31 € od 20.08.2012 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.09.2012 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.10.2012 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.11.2012 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.12.2012 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.01.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.02.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.03.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.04.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.05.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.06.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.07.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.08.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.09.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.10.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.11.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.12.2013 až do zaplatenia,

O úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo

- sumy 31 € od 20.11.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.12.2013 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.01.2014 až do zaplatenia,
- sumy 31 € od 20.02.2014 až do zaplatenia.

I. Žalobu zamieta.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu dňa 15.12.2014 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplattenia sumy 642,96 € s prísl.

Podaním doručeným súdu dňa 09.10.2015 žalobca vzal žalobu späť v rozsahu vyplývajúcom z výroku tohto rozsudku, preto súd postupom podľa § 96 ods.1 O.s.p. konanie v príslušnej časti zastavil.

Žalobca vychádzal z toho skutkového základu, že dňa 13.02.2009 bola uzatvorená zmluva o pôžičke, evidenčné č. 2060367, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 1 000 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto pôžičku splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach vo výške 31€. Do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 1219 €.

Vzhľadom na neplnenie platobných povinností zo strany žalovaného, žalobca listom zo dňa 24.12.2011 predčasne zosplatnil predmetný spotrebiteľský úver, na základe čoho požadoval prvotne zaplattenie sumy 642,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 07.01.2012 až do zaplattenia.

Žalobca ďalej uviedol, že ak by súd mal za to, že k platnému predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo, domáha sa zaplattenia časti neuhradenej 40. splátky v sume 21 € a splátok č. 41 - 60 vo výške 31 € za obdobie od 20.07.2012 do 20.02.2014 s úrokom z omeškania v zákonnej výške z každej omeškanej splátky.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vzhľadom na to, že súd mal všetky relevantné skutočnosti preukázané listinami predloženými žalobcom, rozhodol bez pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku dňa 26.10.2015 z dôvodu, že sa jednalo o drobný spor (§ 115a ods.2 O.s.p., § 200ea O.s.p.).

Súd z listín tvoriacich súdny spis zistil nasledujúce:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13.02.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere s názvom „Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky“.

Z tejto zmluvy vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 1000 €, ktorú mal splatiť v 60-tich mesačných splátkach vo výške 31 €. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný ako 60 mesiacov, ročná úroková sadzba - 31,60%, priemerná hodnota RPMN - 34,92 % ročne.

Výzvou zo dňa 25.09.2015 vyzval súd žalobcu, aby súdu preukázal, že pred zosplatnením úveru bolo postupované podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda, že žalovaný bol upozornený na možnosť predčasného splattenia úveru.

Na predmetnú výzvu reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.10.2015, obsahom ktorého bola úprava petitu, čiastočné späťvzatie žalobného návrhu a konštatovanie, že uvedené preukázať nevie.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm.d) zákona č. 129/2010 Z.z. - zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splattenia.

Podľa § 11 ods.1 písm.a) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

(Ne)platnosť predčasného zosplatnenia úveru

Predovšetkým má súd za to, že k predčasnému zosplatneniu úveru a teda k strate výhody splátok u dlžníka - žalovaného nedošlo, z dôvodu nedodržania postupu podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.). Doručenie upozornenia na možné zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním totiž žalobca súdu nepreukázal.

Z vyššie uvedeného záveru vyplýva, že žalovaný bol povinný aj naďalej plniť svoj záväzok v splátkach.

Chýbajúci rozpis splátok

K otázke výkladu zákonnej formulácie „výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, krajské sudy v rámci svojej rozhodovacej činnosti uviedli:

KS v Trnave, sp. 10Co/158/2013 zo dňa 18.02.2014 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž okrem všeobecných náležitostí (odkaz na § 43 O. z. - pozn. odvolacieho súdu i priamo v zákonom ustanovení) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; treba mať za to, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými), s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov (v prípade absencie uvedených náležitostí). Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je navzdory odchylnosti takejto (úpravy úročenia spotrebiteľských úverov od úročenia úverov všeobecne) práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť.

KS v Prešove, sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 - Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Tieto zistenia zo strany žalovaného v jeho opravnom prostriedku vôbec spochybnené neboli. Preto aj za predpokladu platného dojednania výšky úrokov pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. žalovanému nevzniklo právo na úroky dohodnuté v zmluve. Ak žalobca zaplatil i úroky, na ktoré žalovanému právo nevzniklo, na strane tohto účastníka minimálne vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

KS v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 - každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne iným poplatkom. Je teda zrejmé, že predložená Úverová zmluva žiadne takéto rozčlenenie neobsahuje, preto aj z tohto dôvodu je táto Úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov.

KS v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 - Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva to zvýšená pozornosť venovaná ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Keďže žalobcom predložená úverová zmluva neobsahuje rozpis splátok na ich jednotlivé súčasti, je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

Priznané plnenie

Zo záverov súdu o tom, že a) k platnému predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo a b) úver je bez úrokov a bez poplatkov vyplýva, že súd mohol žalobcovi priznať iba istinu úveru tvoriacu splátky č. 40 - 60.

Keďže ku dňu rozhodovania súdu už uplynula konečná splatnosť úveru, bola daná povinnosť žalovaného vrátiť istinu vo výške 1000 €.

Z podaní žalobcu vyplynulo, že žalovaný už vrátil sumu 1219 €, pričom podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že ku dňu 19.09.2014 bola už uhradená suma 1139 €.

Je teda zrejmé, že žalovaný žalobcovi vrátil celú dlžnú istinu a preplatok 219 € pokrýva aj prípadné úroky z omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Trovy konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p., tak že v konaní neúspešný žalobca právo na ich náhradu nemá a žalovanému ich náhradu nepriznal pre nedostatok jeho návrhu (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.