Súd:	Okresný súd Pezinok
Spisová značka:	8C/234/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1711200156
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Marek Mikulčík
ECLI:	ECLI:SK:OSPK:2015:1711200156.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Z.. R. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XX, U., zast.: Mgr. Renáta Dobrovodská, advokátkou so sídlom Račianska 15, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade: X. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXXX/XX, U., v 2. rade: H. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXXX/XX, U., o zaplatenie 33.193,92 eur, takto

r o z h o d o l :

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 33 193,92 €, s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne od 1. 1. 2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania vo výške 551,05 €, ktoré sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Okresnému súdu Pezinok, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Súd priznáva navrhovateľovi voči odporcom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 16. augusta 2010 sa navrhovateľ proti odporcom domáhal zaplatenia sumy 33 193,92 €, s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne od 1. 1. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom pôžičky. Dňa 29. septembra 2010 vydal Okresný súd Bratislava V vo veci platobný rozkaz č. k.: 28Ro/1954/2010-13. Proti tomuto platobnému rozkazu podali odporcovia včas odpor, v odôvodnení ktorého uviedli, že medzi nimi a navrhovateľom nebola nikdy uzatvorené zmluva o pôžičke, ale naopak uzatvorili dňa 10.9.2008 zmluvu o vzájomnej spolupráci, na základe ktorej im navrhovateľ poskytol sumu vo výške 1.000.000,- Sk. Navrhovateľom predložená kópia zmluvy o pôžičke nie je pôvodná, bola k nej dodatočne dorobená prvá strana, navrhli preto vykonať znalecké dokazovanie, návrh navrhovateľa po vykonanom dokazovaní zamietnuť a zaviazať ho k náhrade trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním alebo oznámením obsahu listinných dôkazov a podaní účastníkov a to: č.l. 3-4 - kópia zmluvy o pôžičke z 10. 9. 2008, č.l. 5 - detail pohybu na účte č. XXXXXXXXXX/XXXX z 3. 7. 2008 na sumu 500 000,- Sk, č.l. 6 - detail pohybu na účte č. XXXXXXXXXX/XXXX z 4. 7. 2008 na sumu 500 000,- Sk, č.l. 13 - platobný rozkaz OS Bratislava V č. k. 28Ro/1954/2010 z 29. 9. 2010, č.l. 19-24 - odpor proti platobnému rozkazu, č.l. 34-35 - doplnenie odporu proti platobnému rozkazu, č.l. 46-47 - overená fotokópia zmluvy o pôžičke z 10. 9. 2008, č.l. 90-92 - kópia zmluvy o spolupráci z 10. 9. 2008, č.l. 96-114 - výpisy z e-mailovej komunikácie, č.l. 115-117 - návrh zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, č.l. 127-135 - znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/10204, č.l. 164 - záznam o zložení preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 250,- €, č.l. 197-203 - doplnenie znaleckého posudku KEU PZ BA ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/11870, č.l. 232-234 - fotokópia zmluvy o spolupráci, č.l. 235-238 - overená fotokópia zmluvy o spolupráci, prihliadol na to, čo uviedli účastníci konania a ich zástupcovia, pričom z takto vykonaného dokazovania zistil:

Skutkový stav:
Medzi účastníkmi konania nebolo sporu o tom, že navrhovateľ bankovými prevodmi zo svojho účtu poskytol odporcom dňa 3. 7. 2008 sumu 500 000,- Sk a dňa 4. 7. 2008 sumu 500 000,- Sk. Sporné medzi nimi zostalo to, či navrhovateľ odporcom tieto peniaze poskytol na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.9.2008, bezúročne s lehotou splatnosti pôžičky dňa 31.12.2008 alebo, či im ich poskytol na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 10.9.2008, uzatvorenej na dobu neurčitú s tým, že sa ako tichý spoločník bude vloženou sumou podieľať na prevádzkovaní erotického salónu na Krajnej ulici č. 24 v Bratislave. Súd preto uznesením č.k.: 8C/234/2011-122 zo dňa 01.07.2013 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalecký ústav Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru, evidovaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pod evidenčným číslom 900013.

Z doplnenia znaleckého posudku KEU PZ BA ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/11870 vyplynulo, že navrhovateľ na znalecké skúmanie predložil dva originály zmluvy o pôžičke zo dňa 10. 9. 2008, ktoré boli porovnávané s kópiou zmluvy o spolupráci zo dňa 10. 9. 2008 nachádzajúcej sa na č.l. 90-92, ktorú súdu predložili odporcovia. Porovnaním predložených originálov zmlúv s kópiou zmluvy o spolupráci bolo zistené, že tretia strana zmluvy o spolupráci bola vyhotovená odkopírovaním druhej strany originálu zmluvy o pôžičke alebo pravdepodobnejšie, vzhľadom na horšiu kvalitu vyhotovenia, odkopírovaním už vyhotovenej kópie tejto strany. Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru preskúmaním zošitia predložených zmlúv o pôžičke nezistil znaky svedčiace o manipulácii s nimi - rozošití a opätovnom zošití zmlúv. Zároveň konštatoval skutočnosti potvrdzujúce originalitu a autenticitu predložených zmlúv o pôžičke, a to: vyhotovenie podpisov na zmluvách ručne s použitím písacích prostriedkov, prítomnosť predtlačeného podpisu preneseného pri podpisovaní z jednej zmluvy na druhú Za toho stavu súd skutkovo uzavrel, že dňa 10. 9. 2008 bola medzi navrhovateľom, ako veriteľom na strane jednej a odporcami, ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe, ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bankovým prevodom bezúročnú peňažnú pôžičku vo výške 33.193,92 € (1.000.000,- Sk), ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi najneskôr do 31.12.2008 a to v hotovosti do rúk veriteľa alebo bezhotovostným prevodom na bankový účet veriteľa, pričom dlžník do dnešného dňa veriteľovi pôžičku nevrátil.

Relevantné právne normy:
Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.
Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.
Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.
Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.
Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aplikujúc citované právne normy na z dokazovania preukázaný skutkový stav súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľ je dôvodný. Medzi účastníkmi konania bola dňa 10. septembra 2008 uzavretá zmluva o pôžičke vo výške 33.193,92 €, ktorú odporcovia navrhovateľovi nevrátili do 31. decembra 2008, preto je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcov popri dlžnej sume pôžičky aj úroky z omeškania. Nakoľko svoju zmluvnú povinnosť zo zmluvy o pôžičke si odporcovia nesplnili dobrovoľne, zaviazal ich k splneniu tejto povinnosti súd.

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a v spore neúspešným odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania vo výške 551,05 €, ktorú sumu štát vyplatil pribratému znalcovi .

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ustanovením § 151 ods. 7 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal voči v spore neúspešným odporcom právo na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania navrhovateľa bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

To sú dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciáte tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno do 15 dní odo dňa jeho doručenia podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok.
Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.