

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/263/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231960  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113231960.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúp: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, B. H., F. republika, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom S. H., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 349,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k.25Ro/273/2013-34 zo dňa 3.3.2014.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 349,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,14 eur od 29.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,86 eur od 29.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 31,99 eur od 29.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 39,29 eur od 28.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 99,60 eur od 30.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 172,41 eur od 1.10.2012 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 eur a náhradu iných trov konania vo výške 20,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 349,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,14 eur od 29.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,86 eur od 29.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 31,99 eur od 29.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 39,29 eur od 28.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 99,60 eur od 30.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 172,41 eur od 1.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.07.2012.

Súd vydal dňa 03.03.2014, č. k. 25Ro/273/2013-34 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 09.06.2015, č. k. 14C/263/2015-43 ustanovil odporkyni opatrovníčku na konanie na ochranu jej práv v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.07.2012, s faktúrou č. 1038222891, č. 1040572834, č. 1042697306, č. 1045744611, č. 3290003640, č. 3290003641, všeobecnými podmienkami, Pokusom o zmier zo dňa 09.10.2012, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 115a

Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď na verejné vyhlásenie rozsudku boli splnené zákonné podmienky.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporčkyni, súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Medzi navrhovateľom a odporčkynou došlo dňa 26.07.2012 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej umožnil navrhovateľ odporčkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporčkyni bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ vystavil odporčkyni faktúru č. 1038222891 znejúcu na sumu 141,28 eur splatnú dňa 27.08.2012, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje sumu 39,29 eur, faktúru č. 1040572834 znejúcu na sumu 204,41 eur splatnú dňa 30.09.2012,

z ktorej si navrhovateľ uplatňuje sumu 172,41 eur, faktúru č. 1042697306 znejúcu na sumu 131,60 eur splatnú dňa 29.10.2012, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje sumu 99,60 eur, faktúru č. 1045744611 znejúcu na sumu 615,47 eur splatnú dňa 28.12.2012, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje sumu 3,86 eur, faktúru č. 3290003640 znejúcu na sumu 2,14 eur splatnú dňa 28.04.2013, faktúru č. 3290003641 znejúcu na sumu 31,99 eur splatnú dňa 28.04.2013.

Z Pokusu o zmier zo dňa 09.10.2012 súd zistil, že navrhovateľ odporkyni oznámil sumu neuhradených faktúr za poskytnuté doterajšie služby vo výške 345,69 eur a vyzval ju na ich okamžitú úhradu. K Pokusu o zmier právny navrhovateľ pripojil aj celkovú platobnú rekapituláciu.

Odporkyňa na Pokus o zmier žiadnym spôsobom nereagovala.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej umožnil využívať odporkyni telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa sa zaviazala, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnila riadne a včas. Nakoľko odporkyňa nezaplatila cenu za telekomunikačné služby vo výške 349,29 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporkyni fakturovaná faktúrami navrhovateľa, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, vyzval navrhovateľ Pokusom o zmier zo dňa 09.10.2012 odporkyňu na okamžité zaplatenie dlžnej sumy. Odporkyňa však žiadnym spôsobom nezareagovala a dlžnú sumu neuhradila.

Nakoľko z pripojených listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporkyňa riadne a včas neuhradila svoju splatnú pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorá jej vznikla porušením vyššie uvedenej zmluvy, a to ako odplata za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 349,29 eur, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 349,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,14 eur od 29.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,86 eur od 29.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 31,99 eur od 29.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 39,29 eur od 28.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 99,60 eur od 30.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 172,41 eur od 1.10.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania celkovo v sume 102,99 eur, a to z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 20,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia v sume 82,49 eur. Trovy právneho zastúpenia celkovo v rámci prvostupňového konania pozostávajú z 2 úkonov právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c), § 13a ods. 1 písm. d), § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), prevzatie a príprava zastúpenia 1 x á 26,56 eur + režijný paušál á 7,81 eur a podanie návrhu na začatie konania dňa 21.11.2013 1 x á 26,56 eur + režijný paušál á 7,81 eur, vrátane DPH vo výške 82,49 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.