

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/133/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711010316
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2711010316.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci obžalovaného T. N. pre marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 26. októbra 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
T. N., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom Š. P., J. XXX

sa uznáva za vinného, že

dňa 23.05.2011 o 16.30 h na ceste III. triedy č. 5001 pri tehelni v meste Gbely riadil ako vodič nákladné motorové vozidlo zn. Opel combo 7,7 D, evidenčné číslo BA-809ZB, pričom bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Brodské a kontrolou bolo zistené, že uvedené vozidlo riadi napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 46 T 112/2009 zo dňa 18.08.2009 právoplatným dňa 30.03.2010 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 20 mesiacov a tento začal plynúť právoplatnosťou trestného rozkazu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest 200 (dvesto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zák. sa ods. povoľuje splatiť v mesačných splátkach vo výške 20 (dvadsať) €.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 9.12.2011 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 479/11-17 na obž. T. N. za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Okresný súd Skalica vo veci rozhodol dňa 4.3.2015 rozsudkom, proti ktorému obžalovaný T. N. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 3To/58/2015-140 zo dňa 30.6.2015, ktorým zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný T. N. na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a vo vzťahu k skutku zisťoval, či obžalovaný T. N. :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Skalica Pv 479/11.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1, písm. b) Tr. por. vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: výpis z karty vodiča, výpis z trestného registra, správy o povesti z č.l. 31-38, ako aj potvrdenia, ktoré doložil obžalovaný k odvolaniu a to: potvrdenie ÚPSVaR Šaštín Stráže a zdravotnej školy v Levoči z č.l. 131-133 a posledný výpis z trestného registra z č.l. 146-147.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný T. N. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nebolo voči nemu vedené žiadne priestupkové konanie. Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že T. N. nemá žiadny záznam. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol doteraz 9 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený v roku 2009 Okresným súdom Bratislava 3.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zák., t.j. priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Tr. zák., t.j. bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zostala trestná sadzba nezmenená, a to do 2 rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa stará o nevidomú dcéru a pracuje už 15 rokov na Morave vo vinohradníctve. Vzhľadom na uvedené uložil T. N. peňažný trest 500,- €, ktorý mu podľa § 56 ods. 3 Tr. por. povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- €.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 2 (dva) roky, nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).