

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814204171
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814204171.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, v právnej veci navrhovateľa: O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, P., proti odporkyňi: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y., právne zastúpená: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody č. 12, Bratislava 15, IČO: 30 798 841, Kancelária Tvrdošín, Školská 165/2, Tvrdošín, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o rozvod manželstva a zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo O. E., nar. XX.XX.XXXX a D. E., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 25.08.2012, zapísané v knihe manželstiev matičného úradu Habovka, vo zväzku 9, ročník 2012, strana 32, poradové číslo 15, r o z v á d z a.

II. Mal. S., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení mal. S. zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Navrhovateľ - otec maloletého O. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. S. sumou 120 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti.

IV. Navrhovateľ - otec mal. S. je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. S. každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. tak, že maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska v určený deň a hodinu a matke dieťa v určený deň a hodinu odovzdá v mieste bydliska maloletého. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

V. Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť trovy štátu vo výške 1,81 Eur na účet súdu ktorý bude uvedený v písomnom vyhotovení rozsudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 12.06.2014 žiadal, aby súd rozviedol manželstvo uzavreté s odporkyňou dňa 25.08.2012 a maloletého S. zveril do striedavej starostlivosti. Vo výpovedi uviedol, že manželstvo uzavreli až po narodení syna. Už pred uzavretím manželstva boli problémy. Najskôr bývali u manželkiných rodičov, potom sa presťahovali do prenajatého bytu v P., kde bývali 3-4 mesiace a potom do bytu jeho matky v P.. Kým bývali u rodičov manželky, tak bola proti nemu tak svokra, ako aj manželka. Manželka nevedela, čo chce, pretože raz chcela, aby bol doma, raz aby išiel do práce. Vulgárne sa vyjadrovala na adresu matky, sestry a chorobne žiarlila. V apríli 2014 opustila spoločnú domácnosť. On už má priateľku a viac nechce žiť s odporkyňou. Ohľadom výživného sa viedlo konanie č. k. 5P/17/2014,

v ktorom sa dohodli na styku s maloletým a o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Voči výroku o výživnom chce podať odvolanie, pretože nemá peniaze, aby mohol platiť výživné vo výške 110 Eur. Súhlasí, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky aj s tým, že bude platiť na jeho výživu sumou 50 Eur mesačne a bude sa s maloletým stretávať každú sobotu od 10:00 hodiny do XX:XX hodiny. Je zamestnaný vo firme I. a okrem príjmu nemá vyplácané žiadne iné financie. Jeho zamestnávateľom je jeho matka. Za nájom bytu neplatí, ale platí inkaso vo výške 160 Eur mesačne, telefón 40 Eur a úver, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 3000 Eur, ktorý spláca mesačne sumou 59 Eur. Tento úver bol použitý na okná bytu, v ktorom býva. Ďalej platí poisťku pre maloletého S. 23 Eur mesačne, svoju poisťku 33-34 Eur mesačne, stravuje sa doma u svojej matky a keď je v práci, stravuje sa sám. Náklady na stravu predstavujú 4-7 Eur denne. Náklady na dopravu nemá, pretože sa vozí na firemnom aute a ubytovanie mu tiež platí firma. Náklady na ošatenie predstavujú 20 Eur mesačne. Fajčí a do mesiaca vyfajčí 15 krabičiek, pričom krabička stojí 3 Eurá. Je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Octavia. Privyrába si ako šofér, kde zarobí 50 Eur mesačne. Pre maloletého kupuje mlieko, plienky a tiež veci podľa požiadavky matky. Náklady na dieťa podľa jeho názoru predstavujú 150-170 Eur. Účet má vedený v banke X. a D.. Pracuje v partii 4-5 ľudí a týmto vypláca zálohy z účtu, na ktorý mu zamestnávateľ posielala peniaze od 650-900 Eur. Mzdu má poukazovanú v hotovosti nie na účet a účet používa len pre potreby súvisiace s prácou. Stravné poukážky nedostáva, nemá na ne nárok, nemá vyplácané diéty, keď pracuje na území Slovenska, len keď pracuje v zahraničí. Zaujíma sa o prácu aj v iných firmách - napr. M+M Čadca, do ktorej nenastúpil po zistení, že firma nevyplácala zamestnancom pol roka výplatu. Vybavil si živnosť, pretože chcel pracovať vo firme R. SK s.r.o., do ktorej však nenastúpil, pretože mu nebolo dané tlačivo A XXX. Neláka ho pracovať v zahraničí, pretože by sa nemohol stretávať s maloletým Alexom. Motorové vozidlo je zapísané na neho, ale v skutočnosti je vlastníctvom jeho otca. Stavebné sporenie zrušil, vkladné knižky nemá. Za mobilný telefón neplatí, náklady platí firma.

Odporkyňa súhlasila s rozvodom manželstva z dôvodu, že životný štýl navrhovateľa sa nezhoduje s jej rodinným štýlom. Nesúhlasí s tým, aby manžel chodil po baroch opitý, tak isto aj z roboty, vypisoval si s kamarátmi a podobne. S navrhovateľom bývala ešte pred uzavretím manželstva v byte ich matky, z ktorého ich vystaňovala, pretože chcela byť prenajať. Potom bývali u jej rodičov a následne sa opätovne presťahovali do bytu navrhovateľovej matky. Medzi nimi dochádzalo k hádkam z dôvodu, že dával prednosť kamarátom, nevedel sa s ňou porozprávať, písal kamarátkam a bol voči nej agresívny. Matka navrhovateľku psychicky napádala, nákupy robila spolu s manželom a manžel z práce išiel najskôr k svojej matke, potom za kamarátmi a až následne domov. S navrhovateľom nežije, ani žiť nechce. Nemá ho rada. Začala študovať v dennom štúdiu. Domov zo školy sa vracia okolo 15.00 hod. až 16.00 hod. a počas neprítomnosti sa o dieťa stará jej matka, alebo krstná maloletého. Jej príjmom je rodičovský príspevok, iný príjem nemá. Výživné vo výške 50 Eur na maloletého platí matka navrhovateľa. Potreby pre maloletého predstavujú nákupy plienok za 40 Eur mesačne, mlieko a mliečne výrobky 50 Eur mesačne, ostatná strava 30 Eur, oblečenie 50 Eur, detská kozmetika a drogeria 27 Eur a lekárska starostlivosť 10 Eur. Celkom náklady pre dieťa predstavujú mesačne 207 Eur, v ktorých nie sú zahrnuté náklady na rôzne výlety a hračky. Nevie, aké boli náklady na domácnosť, pretože bol zaužívaný taký spôsob, že ak niečo chýbalo v domácnosti, tak to kúpila matka navrhovateľa. Žiadala výživné určiť vo výške 130 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, styk navrhoval upraviť na sobotu od 10.00 h do 18.00 h.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, ktoré sú obsahom spisu. Zo sobášneho listu zistil, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 25.08.2002 a z rodného listu maloletého Alexa zistil, že navrhovateľ a odporkyňa sú jeho rodičmi. Zo mzdového listu vystaveného na meno navrhovateľa zistil, že za 05-12/2013 jeho čistý priemerný mesačný príjem predstavoval sumu 294,44 Eur, v roku 2014 za obdobie 01-12 vo výške 313,85 Eur mesačne. Za mesiace 01-08/2015 čistý mesačný príjem vo výške cca 305,21 Eur. V roku 2015 a to v mesiaci január až február mal vyplatené diéty vo výške 114,10 Eur mesačne a v mesiaci 07/2014 mal vyplatené diéty vo výške 10 800 Kč a za obdobie 08/2014 až 02/2015 mal vyplatené diéty v priemere vo výške 101 Eur.

Matka maloletého v roku 2014 mala vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a rodinné prídavky vo výške 47,04 Eur. Je študentkou Katolíckej univerzity v Ružomberku, Pedagogickej fakulty.

Ani jeden z manželov inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Kolízny opatrovník po šetrení rodinných pomerov rodičov maloletého S. podal správu dňa 29.10.2014, v ktorej uviedol, že odporkyňa býva v rodičovskom dome, kde má vyčlenené celé poschodie pre seba a maloletého S. a svojím rodičom prispieva na domácnosť podľa svojich finančných možností. Navrhovateľ býva v 3-izbovom byte, ktorý je čiastočne zariadený a je vlastníctvom jeho matky. Matka býva o poschodie vyššie. Navrhovateľ za byt platí 165 Eur, internet 13,84 Eur a pracuje vo firme, ktorá patrí jeho matke. Teda zamestnávateľom je jeho matka.

Z výpisov účtu vedeného v Zuno banke bolo zistené, že navrhovateľ, ani odporkyňa v roku 2014 na tomto účte nemali žiadne transakcie. Z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. súd zistil, že na účet boli vkladané z účtu matky navrhovateľa (jeho zamestnávateľka) v hotovosti každý mesiac rôzne sumy: 1/2015 -1640 Eur, 2/2015 - 430 Eur, 3/2015 - 2003 Eur, 4/2015-1080 Eur, 5/2015 -2300 Eur, 6/2015 - 2160 Eur, 7/2015 - 1045 Eur.

Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/17/2014, ktorý bol v časti zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10 CoP18/2015-70 zo dňa 26.03.2015 súd zistil, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého S. na čas do rozvodu sumu 110 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2015.

Podľa § 23, ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 144 OSP, podľa § 144 OSP, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 148 ods. 1 OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Súd manželstvo rozviedol po zistení, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Manželia spolu nežijú dlhšiu dobu (1.5 roka). Dôvodom ich rozchodu je odlišný názor na spolužitie. Navrhovateľ potvrdil vzťah s inou ženou a ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie spolužitia. Odporkyňa potvrdila, že navrhovateľa už ani nemá rada. Z vyjadrení manželov je zrejme, že ich vzťah je nefunkčný. Nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločné potreby rodiny, vzájomne si nepomáhajú a zo strany navrhovateľa je porušovaná i povinnosť byť si verný.

Maloletého S. súd zveril do osobnej starostlivosti matky po súhlase otca maloletého a kolízneho opatrovníka. Maloletý S. je zverený do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/17/2014-53 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10 CoP18/2015-70 zo dňa 26.03.2015. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky.

Súd po zistení majetkových pomerov navrhovateľa, jeho schopnosti a možnosti určil jeho povinnosť platiť výživné v sume 120 Eur mesačne. Navrhovateľ pracuje vo firme svojej matky, ktorá mu vypláca mesačne mzdu na úrovni minimálnej mzdy t.j. 307 Eur. Z prehľadu finančných transakcií účtu vedeného na meno navrhovateľa je zrejme, že na účet navrhovateľa sú z firmy zamestnávateľa zasielané rôzne sumy, ktoré v priemere mesačne predstavujú sumu 1525 Eur. Navrhovateľ tvrdil, že tieto financie nie sú jeho, že sú to financie pre zamestnancov matky, ktoré má vyplácať ako zálohy. Súd jeho tvrdeniu neuveril, nakoľko nič nebráni zamestnávateľovi, ktorým je matka navrhovateľa, aby zálohy boli vyplácané na účet zamestnancov, resp. aby mohli byť financie na vyplatenie zálohy zamestnancom vybrané z účtu zamestnávateľa. Navrhovateľ nemá žiadne výdavky na byt (býva v byte matky), platí si len za služby spojené s bývaním, neplatí poplatky za telefón, tieto uhrádza zamestnávateľ, nemá náklady na dopravu do práce, ubytovanie, nakoľko tieto položky uhrádza taktiež zamestnávateľ. V prípade práce v zahraničí má vyplácané diéty. Súd pri určení výšky výživného prihliadol na potreby dieťaťa vzhľadom na jeho vek a výživné určil vo vyššej sume, ako bolo určené na čas do rozvodu manželstva. Maloletý S. je vekovo starší a zvýšením veku dieťaťa sa zvyšujú i jeho potreby. Matka dieťaťa okrem rodičovského príspevku iný príjem nemá. Potreby dieťaťa zabezpečuje svojou osobnou starostlivosťou .

Súd upravil styk navrhovateľa s maloletým S. na každú sobotu, t.j. dni, kedy nie je v práci. Prihliadol na vek dieťaťa 3 roky a nevyhovel návrhu navrhovateľa, aby dieťa s ním trávilo i čas v noci, nakoľko dieťa žije dlhšiu dobu len s matkou v prostredí, ktoré mu je známe a s osobou, pri ktorej má pocit bezpečia. Nie je ešte v takom veku, aby mohlo tráviť dlhší čas bez jej prítomnosti. Súd pri rozhodovaní prihliadol i na dohodu rodičov v konaní 5P/17/2014 o styku otca s dieťaťom. Vzhľadom na krátkosť doby, ktorá od právoplatnosti tohto rozsudku uplynula, súd nezistil žiaden dôvod na zmenu úpravy stretávania .

Trovy štátu predstavujúce zaplatený poplatok za doručený výpis z účtu, je povinný zaplatiť navrhovateľ, nakoľko odporkyňa je oslobodená od platenia súdnych poplatkov.

Trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z.z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§251, ods. 1OSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods.1 ZR).