

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/270/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207260
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815207260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K..I.., O. XXXX/XX proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K..I.., R. XXX/X za účasti maloletého dieťaťa: mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, t.j. navrhovateľke, zast.: kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove n.T., odbor sociálnych vecí a rodiny o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca Q. S., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX nie je otcom mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX z matky S. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 06.07.2015 doručil súdu podanie Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K..I.., O. XXXX/XX v ktorom uviedol, že on je prirodzeným otcom mal. dieťaťa mal. W. F.L., nar. XX.XX.XXXX s tým, že žije s matkou mal. dieťaťa v spoločnej domácnosti a z ich spolužitia sa narodilo spoločné dieťa mal. W. F.. Ako otec mal. dieťaťa je zapísaný odporca Q. S., len z toho dôvodu, že spolu s matkou S. F. - navrhovateľkou boli rozvedení, ako manželia, avšak do rodného listu mal. dieťaťa bol zapísaný odporca. Manželstvo navrhovateľky S. F. a odporcu bolo rozvedené v júli 2014 a mal. W. F. sa narodila v K. XXXX.

Na pojednávaní dňa 26.10.2015 navrhovateľka S. F. uviedla, že prirodzeným otcom mal. W. F. nie je odporca Q. S., ale skutočným otcom je Q. W. s ktorým žila a žije v spoločnej domácnosti. S. F. si na pojednávaní dňa 26.10.2015 osvojila podanie Q. W. s tým, že žiada, aby súd určil, že odporca Q. S. nie je otcom mal. W. F..

Súd na pojednávaní vypočul Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, B. K..I.., ktorý uviedol, že Q. S. - odporca nie je otcom mal. W. F.. Jej prirodzeným otcom je on - Q. W. s tým, že spolu s matkou - S. F. žijú v spoločnej domácnosti a z ich spolužitia sa narodilo dieťa W. F..

Odporca Q. S. uviedol, že on nie je prirodzeným otcom mal. W. F.. Bol zapísaný do rodného listu len z toho dôvodu, že bol manželom matky mal. dieťaťa. Prirodzeným otcom mal. dieťaťa je navrhovateľ Q. W..

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny vo Vranove n.T. zo dňa 15.04.2015, ktorá bola zaslaná navrhovateľovi, podľa ktorej navrhovateľ bol upovedomený o tom, že má podať návrh na zapretie otcovstva k mal. W. F., rodným listom mal. W. F., nar. 17.11.2014 na čl. 3.

Z obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 5P/51/2014 vyplýva, že Okresný súd vo Vranove n.T. rozsudkom zo dňa 29.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2014 sp.zn. 5P/51/2014 rozviedol manželstvo Q. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., rod. F., nar. XX.XX.XXXX s tým, že na čas po rozvode zveril mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima, na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, k rukám otca. Styk matky s mal. Q. S., neupravoval.

Ako to vyplýva z rodného listu mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX na čl. 3, ako otec je zapísaný odporca Q. S., nar. XX.XX.XXXX a ako matka S. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodina, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia 300-stého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca, manžel matky.

Podľa ust. § 88 ods. 2 Zák. o rodine, aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa, zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky, sa použijú primerane.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že odporca Q. S. nie je prirodzeným otcom mal. W. F. Matka mal. dieťaťa S. F. žije v spoločnej domácnosti s Q. W., spolu s jeho rodičmi a z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka S. F. - matka mal. dieťaťa a jeho prirodzený otec Q. W. sa dohodli na spoločnom postupe, výsledkom ktorého je podanie Q. W. na súd, ktoré si osvojila ako navrhovateľka matka mal. dieťaťa S. F.. Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo právoplatne rozvedené ku dňu 11.09.2014 a mal. dieťa sa narodilo dňa 17.11.2014, t.j. v lehote, kde za otca sa zo zákona považuje manžel matky, ktorý bol zapísaný ako otec, aj do rodného listu mal. dieťaťa. Po právoplatnosti tohto rozsudku, navrhovateľka, ako aj Q. W. usporiadajú otcovstvo k mal. W. F., súhlasným vyhlásením rodičov na matrike.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozsudku s tým, že o trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 150 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade ide o zapretie otcovstva, navrhovateľke je v zlej sociálnej situácii a to sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.