

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205503  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714205503.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, IČO: 36862711 proti žalovanej: A. E.Á., J. XX.X.XXXX, G. I. Y., Y. X. XXX, zast. ust. opatrovníkom JUDr. Andreou Berníkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 475,04 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 59,37 eur spolu s úrokom z omeškania : 9,25 % ročne zo sumy 1,86 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 29,47 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 14,02 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a 9,5 % ročne zo sumy 14,02 eur od 18.8.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, to všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania v sume 91,40 eur a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igor Šafranko, advokát, č.ú.: 42949572/0200, VS: 2181425 a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 14.5.2014 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovanú sumu tvorí postúpená pohľadávka zo Slovak Telecom a.s. Bratislava na terajšieho žalobcu a to podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a pohľadávku tvoria nezaplatené faktúry za odobraté služby Magio Sat Klasik a vyfakturovaná zmluvná pokuta v zmysle zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou z 28.8.2009 a dodatku k nej z 8.2.2010 a k nezaplateným vyfakturovaným sumám si žalobca uplatňuje ročný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti každej z 5 faktúr až do zaplatenia. Po začatí konania oznámil vedľajší účastník na strane žalovanej vstup do konania dňa 16.6.2014 a to podľa § 93 ods. 2 OSP platného do 31.12.2014. Vec bola vybavená v skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 12Ro/224/2014-27 zo dňa 7.10.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením s právoplatnosťou k 28.2.2015 a žalovanej ustanovil opatrovníka pre toto konanie uznesením s právoplatnosťou k 25.2.2015. ďalej súd pokračoval v konaní podľa žaloby.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 475,04 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch a na základe čoho súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 23.10.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov, resp. vedľajších účastníkov na strane žalovanej a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: faktúrou splatnou k 17.5.2011 v sume 14,02 eur ( z toho žalovaná suma je 1,86 eur ) , faktúrou splatnou k 17.6.2011 v sume 29,47 eur, faktúrou splatnou k 17.7.2011 v sume 14,02 eur, faktúrou splatnou k 17.8.2011 v sume 14,02 eur, faktúrou splatnou k 17.9.2011 v sume 415,67 eur , zmluvou o pripojení uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 28.8.2009 a dodatku k nej z 8.2.2010 a to podľa Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a šetrením bydliska žalovanej, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení na služby Magio Sat Klasik a žalovanej boli vystavené v mesiacoch máj až august 2011 faktúry za odobraté služby s tým, že predmetom súdneho konania je spolu suma 59,37 eur a okrem tejto sumy predmetom konania je aj vyfakturovaná zmluvná pokuta v mesiaci september 2011 v sume 415,67 eur a čo spolu čini žalovanú sumu 475,04 eur, ktorú žalovaná nezaplatila, preto si žalobca uplatňuje k jednotlivým dlžným sumám aj ročný úrok z omeškania. Aktívna legitímácia žalobcu je daná tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.6.2013 nadobudol žalobca túto pohľadávku od právneho predchodcu Slovak Telekom a.s. Bratislava. Vedľajší účastník na strane žalovanej vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe z 27.5.2015 poukázal na to, že žalovaná má postavenie spotrebiteľa, takže sa majú prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Namietal zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 415,67 eur, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo 7.12.2011 a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/31/2012 z 15.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 zo 6.11.2011 a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 z 15.3.2012 a napokon rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4.2012. Na základe toho navrhol zamietnuť žalobu v časti zaplataenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v platnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. V čase od 13.4.2011 do 12.7.2011 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 1,25 % + 8 % k tomu (podľa predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 31.1.2013), čo je spolu 9,25 % úrok z omeškania ročne, v čase od 13.7.2011 do 8.11.2011 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 1,5 % + 8 % k tomu (podľa predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 31.1.2013), čo je spolu 9,5 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, spotrebiteľ je fyzická osoba , ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 d/ Obč. zák. spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky a lebo úžery, je neplatná.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do zaplattenia vyfakturovaných súm za odobraté služby Magio Sat Klasik a ktoré žalovaná doteraz neuhradila. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel čo do zaplattenia žalovanej sumy 59,37 eur a to spolu s uplatnenou zákonnou výškou úroku z omeškania ročne z jednotlivých splatných vyfakturovaných súm, počnúc prvým dňom od vzniku omeškania až do ich zaplattenia. Žalobu súd v prevyšujúcej časti zamietol a to pokiaľ ide o zaplattenie vyfakturovanej zmluvnej pokuty, pretože dojednané ustanovenie o zmluvnej pokute v spotrebiteľských zmluvách ( v danom prípade v zmluve o pripojení a dodatku k nej ) , ktoré uzavrel právny predchodca žalobcu s jednotlivými účastníkmi zmluvného vzťahu bolo v iných súdnych konaniach a ktoré predchádzali tomuto konaniu, vyhlásené za neplatné ako neprijateľná zmluvná podmienka. Súd k tomu prihliadol ex offa a žalovaný nárok o zaplattenie zmluvnej pokuty v súlade s platnou právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa zamietol.

O náhrade trov konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 142 ods.2 OSP podľa zásady pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Vzhľadom na výsledok konania žalobca bol síce prevažne v spore neúspešný a prevažne úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli, ale súd priznal žalobcovi dôvodne vzniknutú náhradu trov konania za zaplattený súdny poplatok za návrh z prisúdeného predmetu konania , t.j. v sume 16,50 eur.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej bolo rozhodnuté podľa výsledku konania a úspechu žalovanej v zmysle § 142 ods. 3 OSP. Vzhľadom na úspech žalovanej v konaní v prevažnej zamietajúcej časti žaloby je to zároveň úspech jej vedľajšieho účastníka, ktorý v jej prospech intervenoval a dal aj kvalifikované vyjadrenie k predmetu konania a čím sa pričinił o prevažný úspech žalovanej v konaní. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v konaní zo sumy 415,67 eur, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie vyjadrenia k návrhu na súd) po 29,87 eur za úkon, k tomu 2 x režijný paušál za prvý úkon 8,04 eur a za druhý úkon 8,39 eur, čo je spolu suma 76,17 eur a k tomu patrí 20 % DPH v sume 15,23 eur, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Spolu priznaná náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej činí sumu 91,40 eur, ktorá má byť vyplatená podľa § 149 ods. 1 OSP právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka ako advokátovi.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 23. októbra 2015  
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková