

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200243
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814200243.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: O. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXXX/XX-XX, B., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Vlastou Masničákovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 212,42 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/77/2014-58 zo dňa 14. januára 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku II., ktorým v zostávajúcej časti žalobu zamietol, m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 53,57 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 53,57 eur od 12.01.2011 do zaplatenia.

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch III., IV. o trovách konania z r u š u j e a vec mu v r a c i a v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie.

Rozsudku okresného súdu sa vo výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 158,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,01 eur od 10.02.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,84 eur od 10.03.2014 do zaplatenia, v lehote tri dni od právoplatnosti rozsudku, n e d o t ý k a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi čiastku 158,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,01 eur od 10.02.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,84 eur od 10.03.2011 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol výrokom III. tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 8,18 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 33,12 eur ich zaplatením právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, W. X, X. v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Okrem toho výrokom IV. vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Nárok žalobcu posudzoval okresný súd podľa ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 01.10.2008, § 52, § 517 ods. 2, § 524 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka a nasl., § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom od 01.05.2014).

Okresný súd dôvodil, že pokiaľ ide o § 5b vyššie citovaného zákona, jedná sa o špeciálnu právnu úpravu, ktorá má prednosť pred všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o premlčaní, ktorý v § 100 ods. 1 určuje, že právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v zákone ustanovenej (§ 101 až 110) s tým, že na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka a ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa vyššie citovaného § 5b teda súd musí prihliadnuť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi aj v prípade, že sa tento premlčania nedovoľá. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka je všeobecná premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Okresný súd, vychádzajúc z uvedeného kvôli premlčaniu nemohol priznať žalobcovi právo na zaplatenie sumy 53,57 eur s úrokmi z omeškania. Faktúra na uvedenú sumu bola splatnou 11.01.2011. Od nasledujúceho dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 11.01.2014, teda ešte pred podaním žaloby na tunajšom súde dňa 13.01.2014. Z dôvodu premlčania hlavného záväzku nebolo možné priznať z tejto sumy ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania vzhľadom na akcesorickú povahu tohto úrokového vzťahu. Prvostupňový súd preto žalobe vyhovel v rozsahu uvedenom pod bodom I. výrokovej časti rozsudku a vo zvyšku ju zamietol.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žalobcovi ako účastníkovi v prevažnej časti úspešnému /čistý úspech žalobcu predstavoval 49,56 % (úspech žalobcu 74,78 % mínus úspech žalovaného 25,22 %)/ priznal voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 8,18 eur pozostávajúcu z čiastočnej náhrady súdneho poplatku (49,56 % z uhradeného poplatku 16,50 eur) a z náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (pri hodnote jedného úkonu 19,92 eur podľa § 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení): 1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 03.01.2013 v sume 19,92 eur + režijný paušál 7,81 eur, spolu 27,73 eur, 2. vypracovanie žalobného návrhu dňa 10.01.2014 v sume 19,92 eur + režijný paušál 8,04 eur, spolu 27,96 eur, čo spolu za 2 úkony je 55,69 eur + 20 % DPH v čiastke 11,14 eur, spolu na trovách právneho zastúpenia 66,83 eur. Z tejto sumy 49,56 % potom predstavuje čiastku 33,12 eur, ktorú je žalovaný povinný podľa § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu.

Vychádzajúc z § 142 ods. 2 O. s. p., prvostupňový súd súčasne vzhľadom na prevažný neúspech žalovaného vyslovil, že náhradu vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane voči žalobcovi nepriznáva.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a z nedostatočne zisteného skutkového stavu v časti, v ktorej súd žalobný návrh zamietol. Poukázal na to, že so zamietnutím žaloby vo zvyšku nesúhlasí, nakoľko žalobca nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky uplatnil žalobou na súde dňa 13.01.2014. Posledný deň lehoty na uplatnenie nároku z titulu neuhradenej faktúry č. 7011938437 v sume 53,57 eur, splatnej dňa 11.01.2011 pred uplynutím trojročnej premlčacej doby pripadol na 11.01.2014. Premlčacia lehota je hmotnoprávnou lehotou a na jej plynutie sa vzťahuje ustanovenie § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka o počítaní času. Nakoľko koniec plynutia premlčacej lehoty pripadol na 11.01.2014, tento deň bola sobota, z toho dôvodu posledným dňom plynutia premlčacej lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 13.01.2014, kedy bola žaloba doručená súdu a tým aj začaté súdne konanie. Z uvedeného dôvodu nárok žalobcu premlčaný nebol. Ďalej uviedol, že ak by súd prvého stupňa jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, vznikol by mu aj nárok na plnú náhradu trov konania. Okrem toho poukázal na to, že v konaní na strane žalovaného vystupoval aj vedľajší účastník, ktorý mal byť správne zaviazaný na náhradu trov úspešnému účastníkovi konania spolu s hlavným účastníkom, na strane ktorého vystupuje, pretože vedľajší účastník v konaní má rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, na ktorého strane vystupuje. Navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu a vrátiť vec prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa.

Žalovaný a vedľajší účastník sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnutý rozsudok vo výroku II., ktorým okresný súd v zostávajúcej časti žalobu zamietol, t. j. v časti zamietnutého nároku vo výške 53,57 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 53,57 eur od 12.01.2011 do zaplatenia zmenil v zmysle § 220 O. s. p. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 53,57 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 53,57 eur od 12.01.2011 do zaplatenia. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch III. a IV. o trovách konania odvolací súd zrušil v zmysle § 221 písm. h) O. s. p. a vec vrátil v zrušenom rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň odvolací súd konštatuje, že výroku I. rozsudku okresného súdu, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 158,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,01 eur od 10.02.2011

do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,84 eur od 10.03.2014 do zaplataenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, sa nedotkol.

Odvolačí súd preskúmal rozsudok prvostupňového súdu v napadnutom rozsahu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Odvolačia námietka odvolateľa spočívajúca v tom, že premlčacia lehota je hmotnoprávnou lehotou a na jej plynutie sa vzťahuje ustanovenie § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka o počítaní času, je dôvodná.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledný deň pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Koniec lehoty určený pri počítaní času podľa týždňov, mesiacov a rokov je dňom, ktorý sa pomenovaním (pri týždňoch) alebo číslom (pri mesiacoch a rokoch) zhoduje s dňom, na ktorý pripadá skutočnosť, od ktorej lehota začína plynúť (§ 122 ods. 2). Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň. K tomu, aby bola dodržaná lehota ustanovená hmotným právom, je potrebné, aby k skutočnosti, ktorej sa plynutie lehoty týka, došlo najneskoršie v posledný deň lehoty. Pre riadne posúdenie premlčania je podstatné uviesť, že ak sa právo počas premlčacej doby uplatní na súde, alebo u iného príslušného orgánu, nevyhnutné, aby sa najneskoršie posledný deň premlčacej lehoty začalo konanie na súde, t.j. aby už tento deň bola súdu doručená žaloba.

Odvolačí súd sa preto stotožnil s argumentáciou žalobcu o tom, že prvostupňový súd nesprávne zamietol návrh žalobcu v časti, konkrétne v časti zamietnutého nároku vo výške 53,57 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 53,37 eur od 12.01.2011 do zaplataenia, ktoré bolo nutné zmeniť tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 53,57 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 53,57 eur od 12.01.2011 do zaplataenia.

V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že žalobca zaplataenie žalovanej pohľadávky uplatnil žalobou na súde dňa 13.01.2014, pričom posledný deň lehoty na uplatnenie nároku z titulu neuhradenej faktúry č. 7011938437 v sume 53,57 eur splatnej dňa 12.01.2011 pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty pripadol na 11.01.2014. Táto lehota je hmotnoprávna a na jej plynutie sa vzťahuje ustanovenie § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka o počítaní času. Uvedené znamená, že koniec plynutia premlčacej lehoty pripadol na 11.01.2014, čiže sobotu a z toho dôvodu posledným dňom plynutia premlčacej lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 13.01.2014, kedy bola žaloba doručená súdu, tým aj začaté súdne konanie.

Výrok o trovách konania tak v časti, ktorá sa týkala žalovaného, ako aj vedľajšieho účastníka, odvolací súd zrušil z toho dôvodu, že vzhľadom na výsledok rozhodnutia odvolacieho súdu bude potrebné opätovne rozhodnúť o trovách konania s tým, že prvostupňový súd zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania a zároveň sa vyporiada s námietkami žalobcu ohľadne nezaviazania k náhrade trov konania aj vedľajším účastníkom.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.