

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/365/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314225975
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314225975.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147), proti odporcovi: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy v O., V. X, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. B., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 605,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 605,11 € spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 13,49 € a úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 605,11 € od 22.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 37 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 114,91 € právneho zástupcovi navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679 so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na Okresný súd Bratislava III dňa 1.12.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 605,11 €, spolu s ročným úrokom z omeškania, vyčísleným pevnou sumou vo výške 13,49 € a úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 605,11 € odo dňa 22.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/17 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 3.05.2013 Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere (ďalej len „Zmluvu o hotovostnom úvere“, resp. „Zmluvu o revolvingovom úvere“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom Zmluvy o hotovostnom úvere bolo poskytnutie peňažných prostriedkov (úveru) v celkovej výške 500 € s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 29,37 %, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 18,84 €, splatných v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o hotovostnom úvere. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 973,20 €, pričom lehota splatnosti bola 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Súčasne odporca uzavrel s navrhovateľom aj Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi revolvingový úver vo výške úverového rámca 500 eur s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % a RPMN vo výške 43,40 %. Nakoľko bol odporca v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu listom zo dňa 28.05.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odporca na predmetnú výzvu právneho predchodcu navrhovateľa nereagoval. Medzi

právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom došlo dňa 28.05.2014 k uzatvoreniu Zmluvy, na základe ktorej bola postúpená dlžná pohľadávka s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Odporca dlžnú pohľadávku doposiaľ navrhovateľovi neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 6.10.2015, č. k. 7C 365/2015-62 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadřila.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 23.10.2015 v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pričom vykonal v spornej veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 27.08.2014 s pripojeným výpisom z poštového podacieho hárku, Zmluvou o hotovostnom úvere a zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 3.05.2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver, Informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2014 s pripojeným výpisom z poštového podacieho hárku, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, reláciami o pobyte odporcu, Odpoveďou na výzvu zo dňa 21.09.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 3.05.2013 Zmluvu o hotovostnom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere (ďalej len „Zmluvu o hotovostnom úvere“; „Zmluvu o revolvingovom úvere“). Na základe Zmluvy o hotovostnom úvere navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 500 € s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 29,37 %, ktorý sa odporca zaviazal navrhovateľovi splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 18,84 €, vždy do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V ten istý deň uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa aj Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver s výškou úverového rámca 500 € s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % a RPMN vo výške 43,40 %. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o hotovostnom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Odporca uhradil splátky úveru č. 1 - 7 v celkovej výške 131,88 €. Ostatné splátky úveru odporca neuhradil. Nakoľko odporca úver nesplácal podľa dohodnutých zmluvných podmienok, právny predchodca navrhovateľa v zmysle Hlavy 7 ÚZP (§ 3) vyzval odporcu listom zo dňa 28.05.2014 - Výzvou k splateniu celého úveru na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 605,11 € a to najneskôr do 15 dní od odoslania predmetného listu na doručenie odporcovi. Odporca doposiaľ na predmetný list právneho predchodcu navrhovateľa nereagoval. Na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil dlžnú pohľadávku s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Žalovaná istina (dlh) pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 23,39 €, vyčísleného úroku vo výške 62,40 €, zosplatennej istiny vo výške 453,22 €, poistenia Bill protection vo výške 6,65 €, Upomienky II. vo výške 24 €, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 €, zmluvnej pokuty vo výške 17 €, poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 4,95 € a Upomienky II. vo výške 12 €.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka, dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa Hlavy 18 § 1, prvá veta Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky revolvingového úveru je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- EUR v prípade prvej upomienky a 12,- EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 3.05.2013 Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere (ďalej len „Zmluva o hotovostnom úvere“; „Zmluva o revolvingovom úvere“). Na základe Zmluvy o hotovostnom úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 500 € s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 29,37 %, ktorý mal byť splatený v 60-tich mesačných splátkach po 18,84 €. Odporca však splatil právnemu predchodcovi navrhovateľa úver len čiastočne, pričom na výzvu právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie zvyšnej časti úveru odporca nereagoval. Nakoľko si odporca neplnil povinnosti z Úverovej zmluvy, právny predchodca navrhovateľa v zmysle Hlavy 7 ÚZP (§ 3) pristúpil k zosplateniu zvyšnej časti neuhradeného úveru a vyzval odporcu listom zo dňa 28.05.2014 - Výzva k splateniu celého úveru na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 605,11 € a to najneskôr do 15 dní od odoslania predmetného listu na doručenie odporcovi. Odporca však na predmetný list právneho predchodcu navrhovateľa nereagoval. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil dlžnú pohľadávku s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Odporca doposiaľ dlžnú pohľadávku navrhovateľovi taktiež neuhradil. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k jednoznačnému záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny je dôvodný, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 261 ods. 3 písm. d), § 273 ods. 1, § 365, § 497, § 502 ods. 1, § 504 a nasl. Obch. Z. a cit. ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia žalovanej istiny v plnom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 605,11 € spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania v peňažnej sume vo výške 13,49 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995, nakoľko odporca bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle návrhu navrhovateľa a cit. ustanovení zaviazal odporcu k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 605,11 € odo dňa 22.11.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 37 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 114,91 € za 2 úkony právnej služby po á 39,84 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu), 2x režijný paušál po á 8,04 €, plus 20 % DPH vo výške 19,152 €, vyčíslených podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).