

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222477
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kuklová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115222477.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci podania P. H., A. Q..V.. S. X, XXX XX R., o neúplné podanie takto

rozhodol:

Súd podanie zo dňa 17.8.2015 odmieta.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Bratislava I P. H. dňa 24.8.2015 doručil podanie, v ktorom súdu oznámil, že podáva týmto návrh na obnovu konania k spisovej značke 25C/193/2008, 9C/ 117/2012, 9C/139/2014. Iné v podaní neuviedol.

Podanie P. H. ako návrh na obnovu konania nemá zákonné náležitosti, nie je z neho zrejmé proti akému rozhodnutiu smeruje návrh na obnovu konania, čoho sa týmto návrhom domáha a proti komu a absentujú akékoľvek opísané dôvody podania obnovy konania.

Súd uznesením zo dňa 27.8.2015 č.k. 16C/199/2015 - 3 vyzval P. H., aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne odstránil vady podania zo dňa 17.8.2015 tak, že: je potrebné uviesť, čoho domáhate, v prípade, že podávate návrh na obnovu konania je potrebné označiť rozsudok, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje a to dátumom vydania rozsudku prípadne jeho číslom konania, uviesť dôvod obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa obnovou konania domáhate. Zároveň P. H. poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote vady podania neodstráni a nedoplní súd navrhovateľove podanie odmietne.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 6.10.2015 súd doručil podanie, v ktorom uviedol, len že podáva podanie vo veci 16C/199/15, pričom návrh na obnovu konania neopravil v zmysle uznesenia súdu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /O. s. p./ pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 O. s. p.

(1) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

(3) Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 228 ods. 3 O. s. p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 232 ods. 1 a 2 O. s. p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Súd z dôvodu, že podanie navrhovateľa zo dňa 17.8.2015 neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a ide o nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, vyzval navrhovateľa na doplnenie podania a uviedol ako má navrhovateľ opravu podania vykonať.

V podaní absentovali formulované dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ obnovou konania domáha a skutkové okolnosti, na základe ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania domáha, pričom opísanie skutkových okolností tak, aby bolo zrejmé, že na ich základe je návrh navrhovateľa opodstatnený je v jedinečnej dispozícii navrhovateľa a súd nemôže tieto za navrhovateľa opísať. Navrhovateľ napriek výzve súdu, aby uvedené nedostatky odstránil, neformuloval skutočnosti na základe ktorých sa domáha svojich práv ani zákonné náležitosti opravného prostriedku, ktorý podáva tak, aby tieto boli zrozumiteľné a konkrétne.

Pre uvedený nedostatok súd nemôže pokračovať v konaní. Súd preto podanie odmietol v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá O. s. p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.