

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207492
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414207492.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa F. proti odporkyni L. zastúpenej JUDr. Gáborom Szárazom, so sídlom Stará Ľubovňa, Garbiarska 20, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje zmier účastníkov v tomto znení:

Odporkyňa sa zaväzuje platiť na výživu navrhovateľa 70 eur mesačne vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 21. 11. 2014 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni platiť na jeho výživu odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu sumu 150 eur so splatnosťou vždy do 10. dňa v mesiaci.

Právny základ uplatneného nároku odôvodnil nárokom plnoletého dieťaťa, ktoré z dôvodu prípravy na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole nie je schopné samo sa živiť, na výživné od rodiča.

Skutkový základ nároku navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že odporkyňa, ktorá je jeho matkou, sa o neho starala do 1. 9. 2012, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Od tejto doby býva s otcom v prenajatom byte. Štúdiom na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici dennou formou sa pripravuje na budúce povolanie. V dôsledku denného štúdia má obmedzené finančné príjmy. Popri škole vykonáva brigádnickú prácu v rozsahu 20 hodín týždenne za odmenu 2 023 eur na hodinu. Je nemajetný. So štúdiom súvisia výdavky na ubytovanie na internáte vo výške 57 eur mesačne, na stravu vo výške 150 eur mesačne, na cestovné vrátane MHD vo výške 52 eur mesačne, na študijné materiály 60 eur mesačne, telefón 40 eur mesačne, hygienické potreby 25 eur mesačne, kultúru a zábavu 22 eur mesačne. Odporkyňa na rozdiel od jeho otca si vyživovaciu povinnosť k nemu neplní.

V rámci prípravy pojednávania súd 9. 12. 2014 doručil návrh odporkyni na vyjadrenie.

Zástupca odporkyne podaním doručeným súdu 5. 1. 2015 oznámil, že vzhľadom na príjem odporkyne a osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti, ktorý predstavuje 808,72 eur a celkové výdavky rodiny vo výške 768,48 eur navrhuje, aby súd odporkyni uložil povinnosť platiť na výživu navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku sumu 40 eur mesačne.

Uviedol, že odporkyňa si plne uvedomuje svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi. Túto vyživovaciu povinnosť si plnila od narodenia navrhovateľa až do 1. 9. 2012. Od roku 2004, kedy sa rodičia navrhovateľa rozviedli, sa odporkyňa starala o deti a celú domácnosť bez pomoci otca navrhovateľa.

Otec navrhovateľa sa preto s odporkyňou dohodol, že keďže na výživu navrhovateľa neprispieval kým bol maloletý, od 1. 9. 2012 do ukončenia vysokoškolského štúdia bude plniť vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi aj za odporkyňu. Aj napriek nedodržaniu tejto dohody je odporkyňa ochotná na výživu navrhovateľa platiť 40 eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi má odporkyňa vyživovaciu povinnosť ešte k dcére O., mal. U., a mal. L., ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti aj s druhom L. v nájomnom mestskom byte v M.. Dcéra O. študuje externe na Prešovskej univerzite, odbor hotelierstvo a cestovný ruch. Mal. U. je žiakom 5. a mal. L. 2 ročníka základnej školy Dr. Fischera v Kežmarku. Odporkyňa je bez zamestnania. Jej jediným príjmom sú prídavky na deti vo výške 47,04 eur. Príjem jej druha, ktorý pracuje ako masér, predstavuje 761,68 eur mesačne. Výdavky rodiny vo výške 768,48 eur pozostávajú z nájomného za byt vo výške 201 eur mesačne, platieb za elektrinu a plyn, komunálny odpad, televíziu a inkaso, za stravu vo výške 200 eur mesačne, oblečenie 100 eur mesačne a drogériu 50 eur mesačne.

V priebehu ďalšieho konania zástupca odporkyne písomným podaním doručeným súdu 21. 10. 2015 predložil súdu návrh na uzavretie zmluvy vo veci tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, vrátane dojednania o náhrade trov konania. Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu 22. 10. 2015 s návrhom vyslovil súhlas a požiadal o schválenie tohto zmluvy súdom. Obe strany v svojich podaniach vyslovili súhlas s rozhodnutím vo veci schválenia zmluvy bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 99 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmluvu schvaľuje; neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V prejednávanej veci si navrhovateľ návrhom uplatnil nárok na určenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu. Takáto hmotnoprávna povaha veci uzavretie zmluvy nevylučuje. Preto súd zmluvu účastníkov preskúmal. Vychádzal pritom z vyššie citovanej hmotnoprávnej úpravy a nasledovných zistení:

Z rozsudku Okresného súdu Šaľa z 30. 7. 2014 č. k. 6C 43/2004 - 19 súd zistil, že manželstvo odporkyne a otca navrhovateľa uzavreté X. X. XXXX bolo týmto rozsudkom právoplatne rozvedené. Z manželstva pochádzajú 2 deti, okrem navrhovateľa aj O., ktoré uvedeným rozsudkom boli zverené do výchovy matky.

Z potvrdení Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici vyplýva, že navrhovateľ v akademickom roku 2014/2015 bol študentom 3. ročníka bakalárskeho denného štúdia na tejto vysokej škole. Bakalárske štúdium ukončil 25. 5. 2015 štátnou skúškou. V akademickom roku 2015/2016 pokračuje v štúdiu magisterským štúdiom dennou formou.

V konaní nebolo medzi účastníkmi o sporné, že navrhovateľ od septembra 2012 žije v spoločnej domácnosti s otcom v 2-izbovom nájomnom byte v Poprade, v ktorom nájomné predstavuje 280 eur mesačne. Počas týždňa navrhovateľ do 1. 2. 2015 býval na internáte. V súčasnosti má v nájme spolu s ďalšími 4 osobami 3-izbový byt v Banskej Bystrici, za ktorý uhrádza mesačne 90 eur.

Odporkyňa okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť ešte k 2 mal. deťom, a to mal. U., a mal. L., ktoré pochádzajú z jej vzťahu s L., s ktorým obýva spoločnú domácnosť v nájomnom byte v M..

Obom rodičom skončila vyživovacia povinnosť k dcére O., ktorá žije v spoločnej domácnosti s odporkyňou. Nikola štúdium na vysokej škole ukončila koncom v roku 2014 a v súčasnosti je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce.

Z potvrdení bývalého Obvodného úradu Kežmarok, odbor živnostenský, a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku vyplýva, že odporkyňa 30. 11. 2012 ukončila podnikanie. Podľa jej výpovede podnikala cca. 2 roky v oblasti krajčírskych prác. Od 12. 12. 2012 doposiaľ je odporkyňa vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej jediným príjmom sú rodinné prídavky vo výške 47,04 eur.

Podľa mzdového listu za rok 2014 čistý mesačný príjem L., zo závislej činnosti za obdobie 1/2014 - 9/2014 vrátane predstavoval 775 eur.

Z uznesenia Okresného súdu Prešov z 19. 10. 2011 č. k. 1K/41/2011 vyplýva, že týmto uznesením bol na majetok L., vyhlásený konkurz a otvorený malý konkurz. Uznesením z 22. 6. 2015 č. k. 1NcKR/6/2012 z 22. 6. 2015 bolo súdom povolené jeho oddženie s tým, že ku koncu každého stanoveného skúšobného obdobia (jedného roka) je povinný poskytnúť správcovi 1 440 eur na uspokojenie svojich záväzkov.

Otec navrhovateľa je zamestnancom spoločnosti Volkswagen Slovakia, a. s., so sídlom Bratislava, J. Jonáša 1, IČO: 35 757 442. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 6/2014 - 5/2015 bol 1 740 eur. Uznesením Okresného súdu v Prešove zo 4. 3. 2015 č. k. 1K/78/2014 - 96 bol na majetok otca navrhovateľa vyhlásený konkurz a súčasne otvorený malý konkurz.

Z rozsudku Okresného súdu Poprad z 23. 1. 2015 č. k. 14C 36/2014 - 11 vyplýva, že týmto rozsudkom súd schválil zmier účastníkov, ktorým sa otec navrhovateľa zaviazal platiť na výživu navrhovateľa sumu 150 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 4. 2. 2015.

Na základe uvedených skutkových zistení a citovanej právnej úpravy súd zmier účastníkov súčasťou, ktorého je aj dojednanie účastníkov o náhrade trov toho konania, schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku má zmier účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.