

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/186/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221791  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221791.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa S. J. nar. X.X.XXXX, bytom H., U. ulica č. XXX/XX proti odporcovi H. T. nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 o náhradu škody spôsobenej pri dopravnej nehode vo výške 3.214,32 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 11,43 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal najskôr o zaplatenie škody vo výške 5.974,32 eur z titulu spôsobenej škody pri dopravnej nehode. Neskôr zbral návrh sčasti späť o sumu 2.426,63 eur a 333,37 eur a súd v tejto časti konanie zastavil uznesením zo dňa 18.júla 2015.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.8.2014 č. k. 1T 99/2014 bol odporca uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a ako vodič motorového vozidla nedodrжал povinnosť uloženú mu zákonom o cestnej premávke a spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku čoho navrhovateľ utrpel ublíženie na zdraví a škodu na majetku.

Navrhovateľ si uplatnil dňa 2.10.2014 nárok na náhradu škody voči odporcovi priamo na poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., ktorá mu vyplatila dňa 3.11.2014 časť škody vo výške 1.186,37 eur. Výška škody na majetku podľa znaleckého posudku činila 6.605,06 eur. Uviedol, že zvyšnú sumu 5.418,69 eur mu poisťovňa nedoplatila, preto sa domáha návrhom o zaplatenie zvyšnej sumy z titulu náhrady škody.

Odporca návrh prevzal dňa 3.februára 2015, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 9.2.2015 uviedla, že navrhovateľovi poskytla náhradu škody vo výške 1.186,37 eur (iná vecná škoda - záloha 50 %) zaplatená dňa 3.11.2014, 555,63 eur (ušlý zárobok - záloha 50 %) zaplatené 11.11.2014 a 2.285,37 eur bolestné, liečenie a sťaženie spoločenského uplatnenia, 333,37 eur ušlý zárobok, doplatok 30 %, zaplatené dňa 18.12.2014 a inú vecnú škodu, doplatok 30 %, zaplatené 23.12.2014.

Navrhol návrh zamietnuť, nakoľko mal za to, že nárok navrhovateľa bol vysporiadaný na základe vyššie uvedených plnení.

Vo veci bol určený termín pojednávania dňa 18.8.2015, na ktorom bol vypočutý odporca a zástupca vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ sa tohto pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu krátkodobého pobytu mimo Prievidze.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 8.októbra 2015 po zvážení okolností zobral návrh späť v plnom rozsahu.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil písomným podaním zo dňa 13.10.2015 a neuplatnil trovy konania.

Vedľajší účastník súhlasil so späťvzatím návrhu písomným podaním zo dňa 19.10.2015 a uplatnil trovy konania, cestovné vo výške 11,43 eur za účasť na pojednávaní dňa 18.8.2015 služobným motorovým vozidlom ev. č. BA 094 SB, pri priemernej spotrebe na 100 km 6,80 l, Žilina - Prievidza a späť 125 km, cena benzínu 1,345 eur/liter, spolu  $(6,80/100) \times 125 \times 1,345 = 11,43$  eur.

Navrhovateľ zobral návrh späť po prvom pojednávaní, preto súd vyzval odporcu a vedľajšieho účastníka na súhlas so späťvzatím návrhu, ktorí súhlasili so späťvzatím, preto súd akceptoval späťvzatie návrhu navrhovateľa a konanie zastavil v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorej, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy.

Pre správanie navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť súd konanie zastavil, teda navrhovateľ zavinil, že súd konanie zastavil, preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 11,43 eur, čo predstavuje cestovné náklady zástupcu vedľajšieho účastníka zo Žiliny do Prievidze a späť v deň, kedy sa zúčastnil pojednávania dňa 18.8.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.