

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214040
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714214040.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: W. H., R.. XX.X.XXXX, T. D. T. T., H. W. XXXX/XX, proti žalovanému: ANACO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 1, IČO: 35 691 816, zastúpenému JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom so sídlom Kubániho 16, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a ochranu spotrebiteľa, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o návrhu žalobcu na určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy Č.. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Žalobca podal proti žalovanému žalobu zo dňa 17.10.2014, doručení súdu dňa 20.10.2014, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola dojednaná v zmluve o úvere č.XXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou EURO PROVIDUS, a.s. a vydania bezdôvodného obohatenia v sume 67,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,20 eur od 9.9.2014 do zaplatenia. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola dojednaná v zmluve o Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX, požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobcovi povinnosť plniť, zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu a žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť, preto má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uvedenej dohody o zrážkach. Žalobca ďalej uviedol, že na Okresnom súde Martin sa pod č. 5C/85/2012 vedie konanie o neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.11.2011, pričom žalovaný aj napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/85/2012 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/85/2012-191 zo dňa 24.9.2014, právoplatným dňa 23.12.2014, súd určil neplatnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou EURO PROVIDUS a.s. pod číslom XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX, a to z dôvodu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje množstvo neprijateľných podmienok. V danom prípade právoplatný rozsudok vo veci 5C/85/2012 vytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre konanie o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola dojednaná v predmetnej zmluve o úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v čl. III bod 3.13 zmluvy ako súčasť zmluvy o

spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Dunajská 15/A, IČO: 35 962 682, ktorá bola predmetným rozsudkom kompletne určená za neplatnú. Keďže rozsudkom vo veci 5C/85/2012 bolo rozhodnuté o neplatnosti celej zmluvy o spotrebiteľskom úvere voči právnemu predchodcovi žalovaného a právne účinky rozsudku sa vzťahujú aj na súčasného žalovaného, nie je možné rozhodnúť o tomto nároku znova.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje existenciu prekážky veci rozsúdenej (res iudicata) pre konanie vedené pod sp.zn. 10C/274/2014 v časti, v ktorej sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy Č.. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto v zmysle § 103 O.s.p. s použitím § 104 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Súd bude ďalej konať o nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.