

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/289/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214791  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815214791.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky Y. F., nar. XX. 8. XXXX, bytom ul. D. č. XX, B. proti odporcovi U. F., nar. XX. 3. XXXX, bytom M. č. XXX, zast. JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou, ul. Švéniho č. 4/A, Prievidza, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Odporca sa z a v ä z u j e platiť navrhovateľke výživné vo výške 150 eur mesačne vždy vopred najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od 1.9.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2015 do 31.10.2015 vo výške 60 eur sa odporca z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke v dvoch splátkach, a to 30 eur do 31.10.2015 a 30 eur do 30.11.2015.

Týmto sa m e n í výroková časť rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 11P 37/2012-50 zo dňa 6.9.2012 vo výrokovej časti o výživnom na navrhovateľku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 31. 8. 2015 domáhala sa, aby vyživovacia povinnosť odporcu, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 37/2012 - 50 zo dňa 6. 9. 2012 sumou 120.- eur mesačne, bola s účinnosťou odo dňa podania návrhu zvýšená na sumu 270.- eur mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na jej strane došlo k podstatnej zmene pomerov. V školskom roku 2015/2016 navštevuje 1. ročník Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov, Nitra. Náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb pozostávajú zo zabezpečovania cestovného, oblečenia, obuvi, učebných pomôcok, hygienických a kozmetických potrieb, záujmových činností. Jej matka je zaradená do pracovného procesu, avšak z príjmu, ktorý dosahuje nie je schopná uhradiť svoje, a jej ako plnoletého dieťaťa, ktoré sa štúdiom pripravuje na budúce povolanie, odôvodnené potreby.

Na pojednávaní dňa 23. 10. 2015, účastníci konania uzavreli súdny zmier s obsahom uvedeným vo výroku uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. veta prvá a druhá, ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p. schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku.

V zmysle ustanovenie § 99 ods. 2 O.s.p. súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 78 ods. 1, § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine.

Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia, pri rozhodovaní o zmene (aj zvýšení) výživného, súd porovnáva pomery na strane oprávneného a povinného v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy výživného. Povinnosť platiť výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pod pojmom výživa sa nemyslí iba výživa v materiálnom zmysle, ale ide aj o zabezpečenie záujmových potrieb dieťaťa. Navrhovateľka sa štúdiom pripravuje na budúce zamestnanie, nie je schopná sa sama živiť. Naposledy k úprave rozsahu vyživovacej povinnosti došlo v konaní č. 11P 37/2012, odkedy na strane navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov. Jej potreby narastajú úmerne veku, pokračovaním vo vzdelávacom procese a nepozostávajú len z výdavkov na štúdium, ale aj na úhradu základných životných potrieb a záujmových činností. Zvýšené výživné 150.- eur mesačne zodpovedá zárobkovým schopnostiam a možnostiam odporcu, tomu, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Odporca dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 467,80.- eur, a je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 291,70.- eur.

Súd schválil medzi účastníkmi uzavretý súdny zmier aj v časti o zameškanom výživnom (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.