

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208886  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208886.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. U., nar. XX.X.XXXX, bydlisko u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: Ž. U., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, Z. XX/X a E. U., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, L. XXX/XX, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Súd znižuje výživné otca na maloletého X. U., nar. XX.X.XXXX zo sumy 160,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne s účinnosťou od 11.02.2015. Výživné je splatné vždy do 15 dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica 11P 64/2013-30 zo dňa 16.10.2013.

Súd určuje, že otec nemá nedoplatok na výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletého sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 16.10.2014 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k mal. X., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti na sumu 160,- € mesačne rozsudkom 11P/64/2013-30 zo dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.10.2013, sa jeho majetkové a zárobkové pomery podstatne zmenili, preto žiadal znížiť výživné na dieťa na sumu 80,- € mesačne.

Matka maloletého dňa 11.02.2015 pristúpila k uzatvoreniu rodičovskej dohody o výške výživného.

6P/29/2014

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu vyjadril tak, že odporúča znížiť výživné na maloletého vzhľadom na osobnú starostlivosť otca o dieťa a podieľanie sa na nákladoch spojených s výživou a výchovou dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Otec má netto mesačný príjem cca 705,-€, matka 430,- €.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vzhľadom k tomu, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti možno začať aj bez návrhu, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,  
6P/29/2014

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).