

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201529  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201529.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom pri otcovi, v konaní zastúpeného opatrovníkom X. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky M. M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom L. ulica XXX/XX, XXX XX A., štátnej občianky SR a otca O. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX K., štátneho občana SR, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, IČO: 50 491 300, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 26.9.2022 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke zákaz priblíženia k maloletému a k otcovi maloletého, a to na vzdialenosť bližšiu ako 50 metrov.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že dňa 22.3.2022 uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 24CoP/28/2022-366 bol maloletý Michal Vyskočil, nar. 25.2.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca O. Z.. Neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, bude trvať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/24/2020. Výkon tohto rozhodnutia bol po opakovaných snahách o zabezpečenie informatívneho výsluchu rodičov zo strany súdu, ktorý matka opakovane marila, nariadený uznesením Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2Em/1/2022-204. K uskutočneniu výkonu uvedeného rozhodnutia došlo dňa 21.9.2022 a od tohto dňa má otec maloletého v osobnej starostlivosti. Napriek tomu, že na základe neodkladného opatrenia vydaného súdom sa maloletý tohto času nachádza v osobnej starostlivosti otca, otec má za to, že je daný dôvodný predpoklad, že matka maloletého sa bude pokúšať zmať výkon uvedeného súdneho rozhodnutia a podnikne určité kroky k neoprávnenému opätovnému získaniu maloletého do svojej starostlivosti. Tieto domnienky otca vychádzajú z predchádzajúceho správania matky voči otcovi a bráneniu mu v akomkoľvek kontakte s maloletým. Otec poukázal na to, že matka už v minulosti nerešpektovala nariadený styk otca s maloletým, a to aj napriek existencii uznesenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/24/2020 zo dňa 6.8.2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bola matka povinná umožniť otcovi kontakt cez Skype s maloletým vždy v pondelok a štvrtok každého kalendárneho týždňa v čase od 17.00 hod do 18.00 hod. Otec sa domáhal výkonu tohto rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletým

6P/34/2022  
-2-

v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2Em/1/2021, v ktorom uznesením súd v prvom rade matku vyzval na dobrovoľné plnenie svojej povinnosti, avšak bezvýsledne, následne uložil matke pokutu vo výške 300 eur, keďže bezdôvodne neumožnila styk otca s maloletým tak, ako to z

rozhodnutia súdu vyplývalo. V súvislosti s nerešpektovaním súdneho rozhodnutia zo strany matky, otec podal aj trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktoré nie je do dnešného dňa ukončené a je vedené na Okresnom riaditeľstve policajného zboru vo Svidníku pod ČVS: ČVS: U.-XXX/VYS-SK-XXXX. Matka svojim správaním v rámci vedených súdnych konaní potvrdila, že nie je ochotná podrobiť sa neodkladnému opatreniu, výchovnému opatreniu, účelovo marí súdne konania opakovanými podaniami, sťažnosťami, odvolaniami a podobne. Matka takisto dlhodobo nekomunikovala ani s kolíznym opatrovníkom v súdnych konaniach, čím spôsobila, že nielen otec, ale ani kolízny opatrovník nemal o maloletom žiadne informácie. Otec sa obáva, že vzhľadom na doterajšie správanie matky je jej ďalšie konanie nepredvídateľné. Zároveň poukázal aj na skutočnosť vyplývajúcu zo znaleckého dokazovania, že matka maloletého nie je psychicky v poriadku, na základe čoho je dôvodné predpokladať, že styk matky s maloletým spôsobí ďalšie zhoršenie zdravotného stavu maloletého. Otec má za to, že zdravotný stav maloletého sa zhoršil práve kvôli zlému psychickému stavu matky maloletého a pri ďalšom styku s matkou sa bude naďalej zhoršovať. Otec má dôvodnú obavu, že matka podnikne kroky, ktorými zmarí výkon tohto uznesenia a otec len dúfa, že tieto kroky matky nijakým spôsobom maloletého neohrozia, vzhľadom na to, že jej správanie je nepredvídateľné. Na základe znaleckého dokazovania je tiež pravdepodobné, že maloletý bol sexuálne zneužívaný. Avšak na základe znaleckého posudku týkajúceho sa osoby a sexuálneho správania otca maloletého vyplýva, že k zneužívaniu zo strany otca nedošlo. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou MUDr. Danicou Caisovou-Škultétyovou zo dňa 3.7.2022, vyplýva, že sexualita otca je v norme. Vyšetrovaný netrpí žiadnou z foriem sexuálnej deviácie. Otec sa rozhodol podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia sa k otcovi maloletého a k maloletému z dôvodu, že telesná a duševná integrita by mohla byť veľmi vážne ohrozená. Otec má obavu, že po tom, ako maloletého získal do svojej osobnej starostlivosti, sa matka pokúsi násilne mu ho odobrať, a to aj napriek aktuálne vydanému neodkladnému opatreniu. Otcove domnienky podporuje aj skutočnosť, že matka sa obratom po výkone rozhodnutia dostavila do Bratislavy, pričom otec nemá vedomosť, kde sa zdržuje. Otec má za to, že matka preukázateľne negatívne vplyva na maloletého. Existuje závažný predpoklad, že vzhľadom na zdravotný stav matky môže byť zdravie alebo život maloletého ohrozené. Matka opakovane, úmyselne a dlhodobo porušovala práva otca k maloletému dieťaťu a vzhľadom na to je pravdepodobné, že v tom bude pokračovať aj naďalej.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6P/34/2022

-3-

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie s a o maloleťom dieťati.

6P/34/2022

-4-

Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

14. Podľa čl. 4 druhá veta Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

15. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

16. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

17. Súd z pripojeného spisu sp. zn. 4P/24/2020 zistil, že rozsudkom č. k. 4P/24/2020-1177 zo dňa 13.10.2022 tunajší súd vo výroku I. zveril maloleté dieťa M. Z., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti otca maloletého O. Z., nar. XX.X.XXXX s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú oprávnení a povinní obidvaja rodičia, vo výroku II. zaviazal matku maloletého prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % mesačne zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od 22.9.2022 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, vo výroku III. upravil styk matky s maloletým tak, že matka maloletého je oprávnená stýkať sa s maloletým každý utorok kalendárneho týždňa vždy v čase od 15.00 hod. do 15.30 hod. prostredníctvom aplikácie Skype za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník, so sídlom O. 306/6, 089 01 Svidník, a to v priestoroch tohto centra. Týmto spôsobom upravený styk bude trvať po dobu, ktorá bude závisieť od hodnotenia psychológa centra, zasielaného súdu vždy po uplynutí 2 mesiacov takto realizovaného styku. Otec maloletého je povinný zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii Skype prostredníctvom zariadenia výpočtovej techniky a maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a vo výroku IV. zaviazal otca maloletého informovať matku o zdravotnom stave maloletého, jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, pravidelne každý piatok v týždni okolo 16.00 hod. cez sms alebo e-mailovou správou.

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Em/1/2022, zo zápisnice o priebehu výkonu rozhodnutia, súd zistil, že dňa 21.9.2022 o 9.00 hod. bol maloletý na základe vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.3.2022 odovzdaný v priestoroch materskej škôlky vo A. otcovi maloletého. Zo zápisnice je zrejmé, že výkon rozhodnutia prebehol bez problémov, maloletý aj napriek značnému časovému odstupu otca spoznal, nebál sa, šiel k otcovi, tešil sa.

6P/34/2022

-5-

19. Na pojednávaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého sp. zn. 4P/24/2020 dňa 29.9.2022 právny zástupca otca maloletého uviedol, že navrhuje, aby súd zveril maloletého na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti otca a aby určil styk s matkou výlučne prostredníctvom elektrokomunikačných prostriedkov, napr. prostredníctvom aplikácie skype za asistencie psychologičky Centra pre rodiny s deťmi. Po vydaní uznesenia Krajského súdu v Prešove o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca matka dala maloletému vystaviť pas a otec má dôvodnú obavu, že pokiaľ by matka mala fyzický kontakt s maloletým, mohla by s ním odcestovať do zahraničia.

20. V tomto prípade je nesporné, že rodičia maloletého M. nežijú v spoločnej domácnosti od 30.1.2020, kedy sa matka spolu s maloletým odsťahovala od otca maloletého k svojim rodičom do ich rodinného domu na adrese L. XXX/XX vo A.. Matka dňa 3.2.2020 podala návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/26/2021. Dňa 12.3.2020 matka maloletého podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému na čas do rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Je teda zrejmé, že matka sa nepokúsila s otcom maloletého o uzavretie rodičovskej dohody. Preto neodkladným opatrením zo dňa 18.3.2020 rozhodol súd a to tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a Krajský súd v Prešove rozhodol o práve otca stretávať sa s maloletým M. každý pondelok, stredu a piatok v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. prostredníctvom aplikácie Skype. Ďalšie návrhy matky a otca maloletého na nariadenie neodkladných opatrení súd v tomto konaní zamietal. Bolo preukázané, že matka maloletého nerešpektovala právoplatné neodkladné opatrenia ani výchovné opatrenie, otec od 30.1.2020 nemal žiaden kontakt s maloletým synom. Medzi rodičmi maloletého sú vážne nezhody, ktoré plynú najmä z podozrenia na sexuálne zneužívanie maloletého zo strany otca. V tejto súvislosti podala matka trestné oznámenie, vec bola vedená na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR Bratislava IV, odbor kriminálnej polície pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Toto trestné stíhanie, ako vyplýva z pripojeného vyšetrovacieho spisu, bolo napokon dňa 2.2.2021 právoplatne zastavené. V súčasnosti je dieťa zverené na základe neodkladného opatrenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.3.2022 otcovi maloletého, ktoré matka maloletého opätovne nerešpektovala, a preto bol maloletý pri výkone rozhodnutia odovzdaný otcovi maloletého dňa 21.9.2022 a od uvedeného dňa žije s otcom v spoločnej domácnosti.

21. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie

tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

22. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia

6P/34/2022

-6-

neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

23. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením". (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016, 1092 s.).

24. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. Uvedené mal na mysli aj zákonodarcu v novom Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

25. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

26. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

6P/34/2022

-7-

27. S poukazom na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh otca súd považoval v súčasnej dobe podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a aj za predčasný, a

preto ho v celom rozsahu zamietol. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania a tieto musia byť osvedčené. Podľa názoru súdu nebolo otcom preukázané také správanie matky, z ktorého by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy u maloletého a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, a to zákazom priblížiť sa k maloletému.

28. Otec žiadnym spôsobom neosvedčil, že matka v súčasnej dobe skutočne koná tak, že maloletému tým bezprostredne hrozí ujma. Na pojednávaní vo veci 4P/24/2020 dňa 29.9.2022 otec uviedol, že matka je zrejme v Bratislave a chodí po všetkých inštitúciách a sťažuje sa na otca maloletého s nepodloženými dokumentami, starými dokumentami a posiela na jeho adresu policajné hliadky. Otec na pojednávaní taktiež uviedol, že maloletý nemá žiadne zdravotné ani emočné problémy, spánok má v norme, matku vôbec nespomína, je komunikatívny a celkovo je šťastný. Z vyjadrenia otca na pojednávaní dňa 29.9.2022, podaného návrhu ani zo súvisiacich spisov tunajšieho súdu nevyplýva, že by sa matka pokúšala kontaktovať priamo maloletého alebo otca maloletého ani z uvedeného nevyplýva bezprostredná hrozba ujmy u maloletého. Naliehavý záujem na nariadení neodkladného opatrenia zákazu priblíženia k maloletému a k otcovi maloletého otec nepreukázal.

29. Súd považuje za potrebné apelovať na oboch rodičov, aby brali maximálny ohľad na svojho maloletého syna, svoje správanie korigovali v záujme ochrany duševného zdravia dieťaťa, odosobnili sa od svojich vzájomných animozít a snažili sa vcítiť do pocitov maloletého, ktorý je pravidelne vystavovaný stresu prameniaceho z nevyriešených vzťahových sporov jeho rodičov. Zároveň súd apeluje na matku maloletého, aby si uvedomila, že jej správanie môže v maloletom vybudovať permanentný stres a odpor dieťaťa k jej osobe, čo určite do budúcnosti môže vzťah matka - syn iba zhoršiť a náprava sa bude ťažko realizovať.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia, súd konštatuje, že navrhovateľ neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v intenciách jeho návrhu. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

6P/34/2022

-8-

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).