

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314224888
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314224888.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: Tibor Németh, nar.: 25.7.1992, bytom Alžbetin dvor 186, Miloslavov, o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 248,95 € s prísl., ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzavrela s odporcom, ako účastníkom zmluvu o pripojení s dodatkom, a to podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť odporcu platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Odporca bol povinný v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. V danom prípade odporca je uplatnenou zmluvnou sankciovaný za to, že nedodrжал konkrétne povinnosti a to uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Poukázal na rozsudok Krajského súdu V Prešove č.k. 9 Co 31/2012-157 zo dňa 19.3.2013, z ktorého vyplýva, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na to, že mu porušením povinnosti vznikla škody, tiež že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti. Zmluvná pokuta je neprimeraná iba vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. ďalej, že ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Tiež pre jej neplatnosť nestačí len záver o tom, že zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Odporca kumulatívne spôsobil nasledovné podmienky: povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca nesplnil svoju povinnosť, cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, preto mu bola vystavená fa č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.11.2011 znejúce na sumu 248,96 eur. K dlžnej sume si

navrhovateľ uplatňuje v zmysle § 517 ods. 1 Obč. zákonníka aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 26.12.2011 do zaplatenia, po splatnosti faktúry vo výške 9 % ročne.

Odporca sa k návrhu písomne v lehote 15 dní nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu.

Obchodná spoločnosť T- Mobile a.s. ako poskytovateľ poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu na základe zmluvy o pripojení zo dňa 5.10.2010, vrátane jej dodatku, ktorá bola v zmysle všeobecných podmienok uzavretá inak ako písomnou formou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovateľa.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že poskytovateľ Slovak Telekom, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 5.10.2010 súd zistil, že bola uzatvorená medzi T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a odporcom podľa ustanovenia § 43 a nasl. Zák.č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol dojednaný program služieb FIX 9, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou vo výške žalovanej sumy. Odporca sa zaviazal za poskytované služby právnenému predchodcovi navrhovateľa riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb.

T- Mobile a.s., Bratislava vyúčtoval odporcovi nasledovnú faktúru :
faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2011 za obdobie 08.11.2011, - 07.12.2011, vo výške 248,95 eur, splatná dňa 25.12.2011.

Podľa bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 5.10. 2010, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku, alebo čl. 3, bod 3.6 alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VOP je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku.

Podľa § 52 ods.1 Obč. zák. , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods.3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOŠŤ/Korčovská).

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) cit. zák., zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5 písm. e) cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 524 ods.1 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením nevznikne žiadna škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, ktorej súčasťou boli všeobecné podmienky, ktoré navrhovateľ k žalobe neprijal.

Navrhovateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odôvodňoval tak, že odporca zmluvu na program Fix porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný. K týmto svojim tvrdeniam žiadne dôkazy nepreložil.

V prípade, ak odporca faktúry za poskytnuté služby neplatil, tieto súdu nepredložil a pokiaľ si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit, o tom tiež žiadne dôkazy súdu nepreložil, pritom práve jeho ako navrhovateľa, dôkazné bremeno zaťažovalo.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa čl. 3 Dodatku zo dňa 12.4.2010, ak odporca porušil zmluvnú povinnosť, akou je dobíjanie kreditu, mal možnosť od zmluvy odstúpiť, čo tiež súdu nepreukázal.

V prípade, ak odporca porušila podľa tvrdenia navrhovateľa iné zmluvné povinnosti, aké a ako, mal súdu ich porušenie preukázať. Ak teda v prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení s odporcom nepreukázal, treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo a teda odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila.

Z predložených listinných dôkazov tiež nemal súd za preukázané, že si odporca svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 5.10.2010 nesplnil, že kredit nedobíjal, pretože predmetom nie je faktúra za poskytnuté služby, ale je to faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako dôsledku za porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu, ktoré navrhovateľ v konaní nepreukázal.

Predložená zmluva vrátane jej dodatku vykazuje znaky formulárovej zmluvy, čo znamená, že odporca nemal možnosť podmienky zmluvy individuálne dohodnúť, Sporná zmluva a jej dodatok sú písané tak malým písmom, že sú voľným okom takmer nečitateľné, čo je pre spotrebiteľa nepriaznivé, klamlivé a zavádzajúce.

Preto súd nemal za preukázaný navrhovateľom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom v spore úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).