

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/431/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217502  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715217502.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobkyne B. Č., F.. L. XX, M., proti žalovaným X) B. W., F.. Z. XXX, A., X) M. W., F.. U. XXX, A., X) B. P., F.. O. XX, I., X) Q. Č., F.. U. XXX, A., X) Q. C., F.. V. XX, K., v konaní o zaplatenie 2.992,14 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu dňa 30.9.2015 domáhala proti žalovaným v 1. až 5. rade zaplatenia sumy 2.992,14 EUR s prísl., titulom vrátenia peňazí.

Súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že danej veci na tunajšom súde predchádzajú už právoplatne skončené konania vedené pod spisovými značkami 13C/1296/1999, 16C/78/2006, 16C/42/2009 a 11C/119/2014.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11C/119/2014 bolo zistené, že v tomto konaní sa žalobkyňa domáhala toho istého nároku voči tým istým žalovaným, na základe tých istých skutkových tvrdení. V uvedenej veci bolo uznesením č. 11C/119/2014-13 zo dňa 10.7.2014 konanie zastavené. Na základe podaného odvolania žalobkyňou, bolo uznesením odvolacieho súdu KS Košice č. 1Co/981/2014-50 zo dňa 18.3.2015 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené.

Podľa § 103 O.s.p., súd kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci / podmienky konania /.

K podmienkam konania patrí tiež požiadavka, aby o tej istej veci neprebiehalo na súde (na tom istom alebo na ktoromkoľvek inom súde) iné konanie ( § 83 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Pretože žalobkyňa sa domáha v tomto konaní rovnakého nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, vzniká tak prekážka rozhodutej veci ( res iudicata ), ktorá bráni tomu, aby súd vo veci znova mohol konať a rozhodnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zistené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.