

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011670  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121011670.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2022 v trestnej veci obžalovaného A. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného A. A., proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 18.05.2022, sp. zn. 6T/82/2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. A..

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom zo dňa 18.05.2022, sp. zn. 6T/82/2021 uznal obžalovaného A. A. spolu s ďalšími spoluobžalovanými za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- 29.12.2019 v čase okolo 11:00 na cele č. 118 oddielu A2 oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v B. C. D. E. E. F. C. D. E. G. H. B. I., Ul. J. D. K. X, B., po vzájomnej dohode sa vlámali do riadne uzamknutej skrinky pridelennej odsúdenému L. I. a to tak, že potom čo sa obžalovaným M. N., J. K. a L. B. nepodarilo zadať správny kód na otvorenie visiaceho zámku vzali A. A. a L. B. príborový nôž a začali páčiť nity v strednej časti dvierok skrinky, následne L. B. vložil násadu metly medzi rám skrinky a preglejku a obžalovaný M. N. následne páčením násadou metly vytvoril medzi kovovou konštrukciou dvierok a preglejkou tvoriacou výplň dvierok otvor, ktorým sa dalo dostať rukou do priestoru skrinky, z ktorej následne A. A. odcudzil 1 ks balenia kávy zn. Venezia 250 g a bylinkový čaj Mäta pieporná 30 g, následne skrinku cez vzniknutý otvor v dvierkach skrinky prehľadali aj obžalovaní J. K., L. O. a M. N., ale títo zo skrinky nič nevzali, čím takto pre vlastníka odcudzených vecí a užívateľa pridelennej skrinky L. I. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 3,60 € a poškodením skrinky pre C. D. E. E. F. C. D. E. G. H. B. I. škodu vo výške 10,- €, pričom A. A. bol za prečin krádeže v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Bardejove pod sp. zn. 2T 249/2018 zo dňa 06.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.03.2019.

Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného L. I. a poškodeného C. F. C. I. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti uvedenému rozsudku, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.07.2022. Namietal, že súd nezohľadnil vo výpovedi J. K., že ku krádeži bol navedený touto osobou. Z krádeže mal iba jednu dávku kávy a svoj čin oľutoval chvíľu po skutku. Svoju vinu sa snažil v rámci svojich možností poškodenému odčiniť prídavkami z výdaja stravy. Za skutok bol mesiac izolovaný v tvrdých podmienkach, čo bolo ako trest a veľa tam plakal. Za skutok jeho komplici nemali súdom uložený trest, čo je nespravodlivé a k nemu neprimerane prísne. Skutok priznal a oľutoval. Od skutku sa polepšil a už to neurobí. S ohľadom na uvedené považuje rozsudok vzhľadom na okolnosti za neprimerane prísny, nakoľko iní žiaden trest nedostali a ich vina bola väčšia ako jeho, preto žiadal čo možno o najmiernejší trest, ak vôbec nejaký.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, príhliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodnom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2022 po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora, obhajcov a obžalovaných prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným, z ktorého obsahu vyplýva, že smeruje len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadol aj na osobu obžalovaného a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie je obžalovanému potrebné ukladať trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní šiestich mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na základe osobných a majetkových pomerov obžalovaného dospel odvolací súd k názoru, že uložený trest možno považovať za trest pre páchatela mierny a priaznivý, vzhľadom na skutočnosť, že z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento už bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, z toho 2-krát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený pre fikciu zahľadania odsúdenia, v jednom prípade mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol nariadený a v dvoch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na absenciu odvolania zo strany prokurátora, s poukazom na zásadu zákazu reformatio in peius, krajský súd už uvedené napraviť nemohol. Z uvedených dôvodov krajský súd odvolacie námietky obžalovaného, že trest uložený súdom prvého stupňa je prísny a na jeho nápravu postačí aj trest kratšieho trvania, nepovažoval za dôvodné, najmä s poukazom, že trest bol obžalovanému ukladaný, aj napriek početným záznamom v registri trestov, na spodnej hranici trestnej sadzby.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že skutok priznal a oľutoval, krajský súd udáva, že uvedené bolo zohľadnené v rámci poľahčujúcej okolnosti, ktorá mu bola priznaná, nakoľko v opačnom prípade by prevážil pomer priťažujúcich okolností a došlo by k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby pre daný trestný čin.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že za uvedený skutok mu bol už uložený disciplinárny trest, preto už žiaden trest nie je potrebné ukladať, krajský súd udáva, že z obsahu spisu takáto skutočnosť nevyplýva, naopak, z úradného záznamu OR PZ OKP Prešov zo dňa 19.05.2021 vyplýva, že vyšetrovateľ PZ sa dňa 19.05.2021 telefonicky spojil s referentom P. C. a C. B., u ktorého preveroval, či niekto z obvinených v predmetnej trestnej veci bol disciplinárne riešený za skutok vlámania do skrinky odsúdeného L. I., kde mu bolo uvedené, že nikto z obvinených, vrátane obvineného A. K. nebol disciplinárne potrestaný za uvedený skutok, inak by sa v tejto veci nezačínalo trestné stíhanie. Rovnako z hodnotenia obvineného A. A. s C. F. C. I. zo dňa 05.02.2021 vyplýva, že síce bol opakovane disciplinárne potrestaný, avšak ani v jednom prípade za skutok, ktorý sa mu v predmetnej trestnej veci kladie za vinu, pričom obžalovaný A. A. súdu nepredložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení, že za uvedený skutok už bol postihnutý disciplinárnym trestom v rámci C. F. C. I..

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.