

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515204450
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515204450.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. K., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: R. K., občianky SR, bytom K. R. C., J. XXX/XX a X. N., občana SR, bytom K. R. C., N. XXX/XX o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného k mal. R., R.. XX.XX.XXXX sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa svojim návrhom žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. R. z doterajších 130 eur mesačne na 50 eur mesačne s účinnosťou od júla 2015.

Matka dieťaťa s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, výpisy z VÚB banky, pokladničné príjemky, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, vyjadrenie matky, čestné prehlásenia, potvrdenie o štúdiu, pokladničné doklady, potvrdenie o príjme otca dieťaťa, poisťnú zmluvu, príjmové pokladničné doklady, mzdové zaradenie zamestnanca, potvrdenie o dočasnej PN a tehotenský preukaz S. J., splátkový kalendár, rozpis príjmov a výdavkov, ako i ostatný obsah spisu.

Takto bolo súdom zistené, že naposledy bola vyživovacia povinnosť k maloletej R. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 5P/61/2014 - 32 zo dňa 30.10.2014. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že je slobodný, býva s priateľkou, s ktorou aj spoločne hospodária. Priateľka sa volá S. J., pracuje, jej mesačná mzda v čistom je cca 400-410 eur, nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Spolu s priateľkou bývajú v prenajatom byte, náklady na bývanie uhrádzajú mesačne vo výške 350 eur. Pracuje ako čašník s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 400 eur. Vyučený je ako čašník, iný príjem nemá žiaden. Má vo vlastníctve osobné motorové vozidlo značky Honda, rok výroby 1999. Spláca dlh jednej spoločnosti, ktorý mu vznikol z dôvodu, že v tejto spoločnosti pracoval na základe provízie, a keďže tieto zmluvy sa zrušili, musel provízie vrátiť, celkovo sumu 384,85 eur, mesačne to spláca po 50 eur od 10/2015. Za mobilný telefón mesačne uhrádza sumu 50 eur, poisťku PZP polročne v sume 77,94 eur. Plní si vyživovaciu povinnosť k mal. R. riadne, už má zaplatené výživné aj za október 2015 a to v sume 130 eur mesačne, ako mu bolo súdom stanovené, nemá žiaden dlh na výživnom. S dcérou sa stretáva, má iba jednu vyživovaciu povinnosť k dcére R., iné deti nemá žiadne. Jeho priateľka je tehotná, očakávajú spolu narodenie dieťaťa vo februári 2016.

Maloletý R. má 16 mesiacov, matka je s ňou doma na MD, nemá s ňou zvýšené výdavky. Zdravotné problémy vážneho charakteru R. nemá žiadne.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je slobodná. Býva s dcérou u rodičov v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej otca. V dome bývajú obaja rodičia a ešte aj jej brat, ktorý študuje. Matka pracuje, dosahuje priemerný mesačný zárobok v čistom cca 300-350 eur, otec pracuje, dosahuje priemerný mesačný zárobok v čistom cca 750 eur. Na náklady na bývanie rodičom uhrádza mesačne sumu vo výške 50 eur. Je na MD, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok vo výške 23,52 eur mesačne. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Dlhy nemá žiadne. Navštevuje školu už tretí rok, VŠ v Trnave, kde chodí počas sobôt. Platí sa tu školné vo výške 300 eur za jeden rok. Otec si plní vyživovaciu povinnosť k mal. R. riadne, už má zaplatené výživné aj za október 2015, a to v sume 130 eur mesačne, ako mu bolo súdom stanovené, nemá žiaden dlh na výživnom. Nad rámec výživného neprispieva, s dcérou sa stretáva. Má iba jednu vyživovaciu povinnosť k dcére Nine, iné deti nemá žiadne.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade súd skúmal zmenu pomerov v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa plniť si vyž. povinnosť k mal. R.. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej R. bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 5P/61/2014 - 32 zo dňa 30.10.2014, ktorým rozsudkom bola otcovi dieťaťa určená vyživovacia povinnosť k mal. R. sumou 130 eur mesačne. Matka dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom bola na MD, poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom matka dieťaťa študovala a okrem mal. R. iné vyživovacie povinnosti nemala žiadne. Toho času matka dieťaťa okrem mal. R. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne, je na MD, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne, študuje. Maloletá R. v čase posledného rozhodovania o výživnom mala necelých 5 mesiacov, bola zdravá. Toho času má mal. R. 16 mesiacov, je zdravá. Otec dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom okrem dcéry R. iné vyživovacie povinnosti nemal žiadne, bol nezamestnaný, pracoval ako taxikár na základe dohody s mesačným príjmom od 80,- eur do 100,- eur + tringelty. Toho času otec dieťaťa okrem R. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne, je zamestnaný ako čašník s priemerným mesačným zárobkom v čistom vo výške cca 400 eur. Z výpovede otca vyplynulo, že býva s priateľkou, s ktorou aj spoločne hospodária, táto sa volá S. J., pracuje, jej mesačná mzda v čistom je cca 400-410 eur, nemá žiadne vyživovacie povinnosti.

Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na dieťa v takom rozsahu, aby boli uspokojené jeho odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávneného maloletého dieťaťa, aby toto malo zabezpečenú dôstojnú životnú

úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že otec dieťaťa toho času dosahuje vyšší príjem, než aký dosahoval v čase posledného rozhodovania o výživnom, pričom príjmy otca dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom a toho času sú vyššie podrobne uvedené. Otcovi dieťaťa od posledného rozhodovania o výživnom ďalšie vyživovacie povinnosti nepribudli. Na strane mal. Niny možno konštatovať, že k zmene pomerov u nej dochádza priebežne s poukazom na to, že je staršia, fyzicky vyspelejšia. K vyššie uvedeným vyjadreniam otca, že sa mu narodí vo februári 2016 dieťa, je potrebné uviesť, že podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd poukazujúc na vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine dospel k záveru, že je i naďalej v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu mal. R. sumou 130 eur mesačne.

Nakoľko otec dieťaťa súdu nepreukázal, že by od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k takej zmene pomerov, akú predpokladá §78 ods. 1 Zákona o rodine, ako i vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. R. zamietol. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle §146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení, odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa matka a otec vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.