

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207220
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715207220.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: F. J. T. T., W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, R., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Ján Krnáč, advokát, Advokátska kancelária Zvolen, Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti odporcom: v rade J. J. L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, R., občan SR, v rade J. T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, R., občan SR, zastúpený opatrovníkom: P. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. S. XXX/X, D. B., obaja právne zastúpení: AK Dlhopolec, Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I/

Konanie o zrušení predbežného opatrenia proti odporkyni I/ J. L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., S. XXX/XX sa z a s t a v u j e .

II/

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca F. J. T. T., W., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., S. Č.. XXX/XX voči plnoletému synovi: T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., S. XXX/XX, určenú uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15P 18/2014 zo dňa 16. 06. 2014, právoplatné dňa 08. 08. 2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 15. 05. 2015 návrh, ktorým s dožadoval, aby súd zrušil predbežné opatrenie zo dňa 16. 06. 2014 sp. zn. 15P 18/2014-40 vo vzťahu k plnoletému dieťaťu, synovi T. T.. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako otca bola stanovená predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 06. 2014 sp. zn. 15P 18/2014, kde bol otec ako odporca zaviazaný prispievať na výživu syna T. mesačne po 150,00 € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky vtedy maloletého syna. Okrem toho bol uvedeným rozhodnutím otec zaviazaný aj vyživovacou povinnosťou voči maloletému F. po 100,00 € mesačne. Syn T. 03. 02. 2015 dosiahol plnoletosť a vzhľadom na jeho autistické ochorenie - aspergerov syndróm, začalo konanie o priznaní invalidity a poberaní s tým spojeného invalidného dôchodku. Podľa názoru otca, dovŕšením plnoletosti u syna T. došlo k zániku vyživovacej povinnosti otca k tomuto synovi. Okrem toho na strane otca došlo k zmene pomerov, pretože sa znížil jeho finančný príjem a zvýšili sa jeho výdavky, pretože bol nútený na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen, vydané pod sp. zn. 13P 13/2014, bol nútený vystáť sa z doterajšieho bydliska. V ďalšom otec popísal podrobné výdavky a príjmy, ktoré toho času dosahuje. Ďalej poukázal aj na ďalšie súvisiace konania, v ktorých matka vystupuje len účelovo s cieľom zabezpečiť si príjem formou poberania výživného od otca.

Vzhľadom na informáciu uvedenú navrhovateľom, že odporca v rade II/ má trpieť autistickým ochorením, čo bolo zrejmé aj z listinných dôkazov v ďalších pripojených spisoch, ktoré si súd následne pripojil, bola vyzvaná označená odporkyňa I/, t. j. matka odporcu II/, aby súdu oznámila, či bolo rozhodnuté o jej ustanovení za zástupcu syna T., prípadne sa vyjadrila k zdravotnému stavu svojho syna. Matka

výzvu prevzala dňa 06. 08. 2015, na výzvu súdu však nereagovala. Súd zaslal opakovanú výzvu matke, ktorú prevzala dňa 02. 09. 2015, opätovne však na výzvu súdu nereagovala. V záujme zachovania procesných práv syna účastníkov konania, t. j. odporcu v rade II/ ako aj z dôvodu hrozby omeškania, ustanovil odporcovi II/ opatrovníka v súlade s ustanovením § 29 ods.1, ods.2 a ods.6 O. s. p. a to Q. B. - súdnu tajomníčku Okresného súdu D.. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 14. 10. 2015, kde sa dostavili navrhovateľ spolu s právnym zástupcom, ako aj odporca v rade II/. Odporkyňa v rade I/ bola predvolaná na pojednávanie ako svedkyňa. Súd prítomným účastníkom ozrejmil procesnú stránku veci s tým, že odporca v rade II/ nadobudol plnoletosť a od tohto momentu súd nemôže voči nemu konať ex offo, akékoľvek konania voči nemu sú návrhové konania, kedy je súd viazaný podaným návrhom, kde sú označení ako účastníci konania, tak aj predmet sporu. Hoci právny zástupca navrhovateľa uvádzal, že pokiaľ v návrhu označil za navrhovateľa aj matku, bolo to len z dôvodu, že táto v pôvodnom konaní o nariadenie predbežného opatrenia vystupovala ako účastníčka konania, následne svojím písomným podaním zo dňa 21. 10. 2015 v snahe odstrániť akékoľvek nejednoznačnosti, vzal návrh na zrušenie predbežného opatrenia v časti vyživovacej povinnosti na syna T. voči matke (označenej odporkyni v rade I/) v celom rozsahu späť. Na základe tohto dispozitívneho úkonu navrhovateľa potom súd konanie v časti smerujúcej voči odporkyni v rade I/ zastavil. Rozhodol tak v súlade s ustanovením § 96 ods.1 O. s. p.

Na pojednávanie dňa 14. 10. 2015 sa dostavila stará matka odporcu II/, ktorá súhlasila, aby bola v konaní ustanovená za opatrovníka odporcovi v rade II/. Navrhovateľ vzniesol námietku voči ustanovenej opatrovníčke s tým, že jej záujmy sú v zjavnom rozpore so záujmami navrhovateľa, navrhovaná opatrovníčka vystupuje aj v ďalších konaniach ako svedok, aj v trestnom konaní a koná proti záujmom navrhovateľa. Súd konštatoval, že odporcovi v rade II/ súd ustanovuje tzv. procesného opatrovníka podľa § 29 ods.2 O. s. p., kedy sa súd rozhodol ustanoviť opatrovníka účastníkovi, ktorý je postihnutý duševnou poruchou. Uvedené postihnutie odporcu v rade II/ potvrdili obaja rodičia. Súd preto na ochranu práv odporcu v rade II/ mu ustanovil opatrovníka na toto konanie v osobe starej matky P. S.. Súd konštatoval, že v danom prípade nie je rozhodujúce, či sú záujmy opatrovníka v rozpore so záujmami protistrany, avšak je rozhodujúce, že pred súdom nebola zistená kolízia záujmov medzi ustanovenou opatrovníčkou a opatrovancom.

Pri výsluchu navrhovateľa na pojednávaní tento uviedol, že zotráva na podanom návrhu. Poukázal na to, že spočiatku platil na obe deti po 300,00 € mesačne a následne bolo vydané predbežné opatrenie, podľa ktorého plnil vyživovaciu povinnosť vo výške 250,00 € mesačne na obe deti. Aj po dovŕšení plnoletosti syna T. naďalej platí takto určené výživné, hoci je toho názoru, že toto už plniť nemusí. Poslednú platbu uhradil dňa 15. 10. 2015. Syna má rád, stará sa o obe svoje deti, má však dojem, že cez výživné na syna T. si matka zabezpečuje svoj príjem. Syn T. má sám príjem 400,00 € v čistom, pričom on sám ako povinný je v situácii, kedy po zaplatení výživného na manželku, deti a ďalších svojich výdavkov nedosahuje ani takýto príjem. Rovnako poukázal na to, že syn nemá výdavky tak, ako uvádzala matka.

Súd ďalej oboznámil listinné doklady predložené navrhovateľom, ktorými preukazoval svoje súčasné majetkové pomery. Ďalej súd oboznámil obsah spisu okresného súdu sp. zn. 13P 13/2014, kde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Uvedené konanie nie je doposiaľ skončené, vo veci doposiaľ nebolo vynesené žiadne rozhodnutie. Pred tunajším súdom sa viedlo tiež konanie sp. zn. 8C 121/2014 o určenie manželského výživného, kde bola navrhovateľovi určená povinnosť prispievať na výživu manželky. Navrhovateľ podal návrh na zrušenie výživného na manželku, ktoré konanie sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 15C 326/2015, vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Podľa uznesenia tunajšieho súdu č. k. 15P 18/2014-40 zo dňa 16. 06. 2014, právoplatné dňa 08. 08. 2014 bolo nariadené predbežné opatrenie v samostatnom konaní, ktorým bolo uložené navrhovateľovi ako otcovi, povinnosť prispievať na výživu vtedy maloletého T. mesačne sumou po 150,00 € mesačne od právoplatnosti uznesenia, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého a rovnako bol zaviazaný aj povinnosťou prispievať na výživu maloletého F. po 100,00 € mesačne, rovnako od právoplatnosti uznesenia, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný v konaní pod sp. zn. 13P 13/2014, kde sa vedie konanie o rozvod manželstva. Uznesením zo dňa 14. 04. 2014 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia vylúčený na samostatné konanie z dôvodu, že v konaní o rozvod manželstva sa koná výlučne o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva.

Súd tak postupoval v súlade s platným Rozvrhom práce pre Okresný súd Zvolen na rok 2014, účinný od 02. 04. 2014. Na základe toho bol návrh navrhovateľky zapísaný pod sp. zn. 15P 18/2014 a o návrhu bolo právoplatne rozhodnuté vydaním predbežného opatrenia.

Z konania sp. zn. 13P 13/2014 súd zároveň zistil, že uznesením zo dňa 26. 01. 2015 bol z uvedeného konania vylúčený na samostatné konanie rovnako návrh navrhovateľky na uloženie povinností odporcu - uhradiť zameškané výživné na maloleté deti za obdobie od 04. 04. 2011 do 31. 03. 2014, t. j. 3 roky späť pred podaním návrhu o rozvod manželstva. Súd tak rozhodol na základe procesného návrhu navrhovateľky dňa 26. 01. 2015. Konanie sa viedlo od sp. zn. 10P 4/2015, kde matka ako navrhovateľka následne vzala svoj návrh späť, preto súd uznesením z 01. 06. 2015 konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 07. 2015.

Súd lustráciou v registroch tunajšieho súdu, rovnako dotazom u právneho zástupcu odporcu nezistil, že by v súvislosti s vydaným predbežným opatrením bolo vedené konanie o určenie výživného (mimo konania o rozvod manželstva).

Podľa § 77 ods.2 O. s. p., súd predbežné opatrenie zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že na základe uznesenia tunajšieho súdu bolo predbežným opatrením nariadené navrhovateľovi ako otcovi - platiť na výživu vtedy maloletého T. po 150,00 € mesačne. Hoci návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol vznesený v konaní o rozvod manželstva, tento návrh bol vylúčený na samostatné konanie z dôvodu, že súd pri konaní o rozvode manželstva nerozhoduje o dočasnej úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, pretože s konaním o rozvod manželstva je ex offo spojené len konanie o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva (§ 113 ods.1 O. s. p.). Pokiaľ rodičia chcú upraviť vzájomné práva a povinnosti k maloletým deťom aj do rozvodu manželstva, musia podať samostatný návrh, ktoré konanie sa vedie v opatrovaneckom oddelení - oddelenie starostlivosti o maloletých. Takýto návrh však žiaden z účastníkov nepodal. Pokiaľ právny zástupca odporcu poukazoval, že bolo povinnosťou súdu ex offo začať konanie v tejto veci, súd poukazuje na to, že je v prvom rade vecou rodičov strážiť si svoje práva a povinnosti a v prípade potreby majú možnosť si tieto uplatniť v súdnom konaní. Nie je vecou súdu ex offo zasahovať do rodičovských práv a povinností, pokiaľ na to súd nezistí žiaden dôvod. Samotné vydanie predbežného opatrenia o plnení vyživovacej povinnosti v nevyhnutnom rozsahu samo o sebe neznamená, že by bol ohrozený záujem dieťaťa, kedy by súd bol povinný začať konanie ex offo. Okrem toho, pokiaľ odporca v rade II/ dňa 03. 02. 2015 nadobudol plnoletosť, je vylúčené, aby súd začal vo vzťahu k nemu akékoľvek konanie z úradnej moci, nakoľko sa nejedná o konanie podľa § 81 ods. 1 O. s. p. Na základe takto zisteného stavu súd konštatuje, že vydané predbežné opatrenie nemá súvis so žiadnym konaním vo veci samej. Predbežným opatrením sa upravujú len dočasne práva a povinnosti medzi účastníkmi konania. S konečnou platnosťou sa tieto upravia v konaní vo veci samej. Keďže v danom prípade neprebíha žiadne konanie súvisiace s vydaným predbežným opatrením, súd rozhodol, že predmetné predbežné opatrenie stratilo opodstatnenie a preto vyhovel návrhu navrhovateľa a zrušil vyživovaciu povinnosť určenú navrhovateľovi ako otcovi predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 06. 2014 sp. zn. 15P 18/2014 v časti, v ktorej bola určená jeho vyživovacia povinnosť voči toho času plnoletému synovi T. T., nar. XX. XX. XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).