

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114202371  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114202371.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa SWAN KE s. r. o. so sídlom Košice, Juhoslovanská 2/A, IČO: 36184641 zastúpeného JUDr. Darinou Solárovou advokátkou so sídlom v Košiciach, Šultétyho 3 proti odporkyni: C.W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, Č. XX toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou Dagmar Dominikovou zamestnankyňou Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie 26 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 13C 60/2014-19 zo dňa 5.5.2014 a návrh z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 26 EUR s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 31.12.2011 a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa zmluvy č. 2104484 o poskytnutí nevyhradného práva prístupu k službám a produktom Pegas uzavretej medzi účastníkmi 2.12.2010 poskytoval navrhovateľ odporkyni služby a to pripojenia k sieti internet a služby s tým spojené podľa taríf, v aktuálnej ponuke pre služby Pegas, ktoré si odporkyňa objednala.

Odporkyňa sa v zmluve zaviazala, že za dodávané služby bude navrhovateľovi platiť dohodnutú cenu riadne a včas.

Napriek dvom písomným výzvam odporkyňa do dňa podania žaloby nezaplatila navrhovateľovi dlžnú sumu 26 EUR za dodané služby, pričom splatnosť tejto pohľadávky uplynula dňom 30.12.2011.

Odporkyňa sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jej pobyt, preto jej podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 citovaného zákona pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 citovaného zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 EUR, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i to, že predmet konania tvorí suma 26 EUR s príslušenstvom, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ predložil súdu zmluvu č. 2104484 o poskytnutí nevýhradného práva prístupu k službám a produktom spoločnosti Extel Plus s. r. o., ktorú uzavrel s odporkyňou ako užívateľom pripojenia. Predmetom zmluvy bol záväzok poskytovateľa (navrhovateľa) po dobu trvania zmluvy poskytovať užívateľovi (odporkyni) pripojenie k sieti internet a služby s tým spojené podľa taríf, ktoré sú obsiahnuté v aktuálnej ponuke poskytovateľa pre produkty spoločnosti a ktoré si užívateľ objednal a záväzok užívateľa riadne a včas uhrádzať odplatu za službu. Miestom poskytovania služby boli Košice, D. Č.. XX. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na dobu neurčitú, pričom v zmluve sa pri cene služieb odkazuje na aktuálny cenník v čase poskytovania služieb.

Navrhovateľ poskytol v súlade s touto zmluvou kompletne zariadenie a to zásuvka AP1 x RJ45, UTP, C5 biela, kabeľáž FTP 4 x 2 x AWG24.

Z preberacieho protokolu k zmluve o poskytnutí nevýhradného práva a prístupu k službám a produktom spoločnosti Extel Plus s. r. o. súd zistil, odporkyňa potvrdila prevzatie vyššie citovaných zariadení vo vlastníctve navrhovateľa dňa 2.12.2010.

Navrhovateľ ďalej predložil súdu Všeobecné zmluvné podmienky pre poskytovanie služieb a produktov spoločnosti Extel Plus s. r. o., v ktorých sa uvádzajú práva a povinnosti zmluvných strán, porušenie zmluvných povinností a následky porušenia zmluvy, zmeny zmluvy, zánik zmluvy a ďalšie dojednania.

Z posledného pokusu o pokonávku súd zistil, že navrhovateľ upozornil odporkyňu, že nezaplatila sumu 26 EUR podľa čísla dokladu XXXXXXXX zo dňa 30.12.2011 s dátumom splatnosti 30.12.2011. Uvedená zásielka sa navrhovateľovi vrátila ako nedoručená.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel I., vložka č. XXXXX/V súd zistil, že právnym nástupcom spoločnosti Extel Plus s. r. o. so sídlom Pražská 2 Košice, IČO: 36206806 sa stal od 1.1.2012 navrhovateľ, ktorý v tom čase používal obchodné meno Extel KBC GROUP s. r. o. Košice so sídlom Juhoslovanská 2 Košice, IČO: 36184641. Od 13.2.2015 navrhovateľ používa obchodné meno SWAN KE s. r. o. Košice. Uvedená spoločnosť vznikla 1.6.1998.

Súd dňa 4.5.2015 vyzval navrhovateľa, aby predložil doklad č. 112700021 zo dňa 30.12.2011, na základe ktorého požadoval sumu 26 EUR od odporkyne, aby zaslal cenník platný v čase uzavretia zmluvy č. 2104484, ktorú uzavreli účastníci konania dňa 2.12.2010. Navrhovateľ nereagoval na túto výzvu, preto súd opätovne vyzval navrhovateľa dňa 22.6.2015 na predloženie vyššie citovaných dokladov, aby mohol súd zistiť aká bola cena za službu, ktorú poskytoval navrhovateľ odporkyni v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania. Ani na túto výzvu navrhovateľ nereagoval a požadované doklady súdu nepredložil.

Podľa ustanovenia § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, alebo z porušenia práva.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 citovaného zákona účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že síce účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytnutí nevýhradného práva prístupu k službám a produktom spoločnosti Extel Plus s. r. o. Košice dňa 2.12.2010 predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa - navrhovateľa po dobu trvania zmluvy poskytovať užívateľovi - odporkyni pripojenie k sieti internet a služby s tým spojené podľa taríf, ktoré sú obsiahnuté v aktuálnej ponuke poskytovateľa pre produkty spoločnosti a ktoré si užívateľ objednal a záväzok užívateľa riadne a včas uhrádzať odplatu za službu. V tejto zmluve sa pri cene služby odkazuje na aktuálny cenník v čase poskytovania služieb, ktorý však navrhovateľ aj napriek opakovanej výzve súdu nepredložil. Ďalej nepredložil súdu ani doklad, na základe ktorého žiadal zaplatenie sumy 26 EUR a to doklad č. XXXXXXXX zo dňa 30.12.2011 vyhotovený na sumu 26 EUR. Na základe týchto

skutočností súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a preto súd jeho návrh ako bezdôvodný zamietol.

V konaní bol vydaný pod č. 13C 60/2014-19 dňa 5.5.2014 platobný rozkaz, ktorým bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 26 EUR a trovy konania v sume 73,23 EUR (trovy právneho zastúpenia) a iné trovy v sume 19,50 EUR. Uvedený platobný rozkaz sa však odporkyňi nepodarilo doručiť, pretože na adrese uvedenej navrhovateľom sa nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť iný jej pobyt. Preto súd tento platobný rozkaz v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. zrušil v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, mal by preto nahradiť trovy konania úspešnej odporkyňi, tejto však žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. ( § 251 O.s.p. )