

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201476
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201476.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice, p r o t i žalovanému Peter G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste zastúpený N.. I. Z., vyššou súdnou úradníčkou B. súdu Svidník, o zaplatenie sumy XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 10.4.2015 pod č. k. 3C/60/2015-12.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 194,78 eura, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 159,20 eura od 1.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,58 eura od 3.4.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 80,46 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Hroudu, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 1.4.2015, uplatnil proti žalovanému právo o zaplatenie sumy 194,78 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 181570 na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Vyškovce 55, 090 21 Vyškovce, elektromer č. 8278784. Dňa 19.6.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu - Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222, ktoré s účinnosťou k 1.7.2014 rozhodol o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu, týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania navrhovateľa (VSE Development, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767. Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno žalobcu a to tak, že sa bude volať
3C/60/2015

- 2 -

Východoslovenská energetika, a.s., a právny predchodca žalobcu sa premenuje na spoločnosť Východoslovenská energetika Holding, a.s.. V dôsledku vyššie uvedené Rozhodnutia právneho

predchodcu žalobca o prevode časti podniku ku dňu 1.7.2014 prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu. O uvedenej skutočnosti svedčí aj zmluva o prevode časti podniku a protokol o odovzdaní, ktoré sú uložené na tunajšom súde pod spisovou značkou 1SprO/430/2014. Žalobca z jemu neznámych dôvodov nedisponuje originálom zmluvy. Aj napriek opakovanému dohľadaniu v jeho archívoch sa ju nepodarilo nájsť. V prípade potreby, však za účelom preukázania existencie zmluvného vzťahu, môže žalobca doplniť už vyplatené faktúry za predošlé obdobia, ktoré boli žalovaným uhrádzané riadne a včas, teda nie sú predmetom tohto súdneho sporu. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 2.10.2011 do 2.10.2012 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7210138783 zo dňa 10.10.2012 na sumu 159,20 eura s lehotou splatnosti do 30.11.2012. Za obdobie od 3.10.2012 do 11.3.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7260094447 zo dňa 19.3.2013 na sumu 35,58 eura s lehotou splatnosti do 2.4.2013. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 194,78 eura. Žalobca, resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 10.4.2015 pod č. k. 3C/60/2015-12, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť s tým, že policajný orgán oznámil súdu, že menovaný sa na uvedenej adrese dlhšiu dobu nezdržiava a jeho terajší pobyt nie je známy, tiež s lustrácie nebol zistený pobyt žalovaného, z toho dôvodu súd žalovanému podľa § 29 ods. 2, 6, O.s.p., ustanovil vo veci opatrovníka pre konanie, s ktorým pokračoval v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., na pojednávaní dňa 23.10.2015 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a trval na podanom návrhu.

Súd zistil, že žalobca dodával elektrinu na odberné miesto Vyškovce 55, 09021 Vyškovce, číslo elektromera 8278784. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 2.10.2011 do 2.10.2012 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7210138783 zo dňa 10.10.2012 na sumu 159,20 eura s lehotou splatnosti do 30.11.2012. Za
3C/60/2015

- 3 -

obdobie od 3.10.2012 do 11.3.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7260094447 zo dňa 19.3.2013 na sumu 35,58 eura s lehotou splatnosti do 2.4.2013. Žalovaný svoj dlh titulom neuhradených faktúr doposiaľ neuhradil.

Právny zástupca žalobcu trval v celom rozsahu na podanom návrhu.

Opatrovník žalovaného rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V zmysle ust. § 14 ods. 4 zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č.

70/1998 Z. z.“) dodávateľ elektriny bol povinný zabezpečiť odberateľom pripojeným na verejný rozvod dodávku elektriny v dohodnutom množstve a zodpovedajúcej kvalite.

V zmysle ust. 17 ods. 3 prvej vety zák. č. 70/1998 Z. z. odber elektriny zo zariadenia na verejný rozvod alebo z elektrickej prípojky, alebo z odberného elektrického zariadenia meral a účtoval dodávateľ elektriny podľa údajov určeného meradla.

Zákon č. 70/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov bol s účinnosťou od 1.1.2005 zrušený zákonom č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov.

Podľa § 69 ods. 13 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z. z.“) ustanovenia zmlúv o dodávke elektriny, o dodávke plynu, o prenose elektriny, o preprave plynu, o distribúcii elektriny, o distribúcii plynu a o uskladňovaní plynu, ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, zostávajú v platnosti, ak nie sú v rozpore s týmto zákonom; ustanovenia týchto zmlúv, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. decembra 2005, inak strácajú platnosť.

Podľa § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa úrokových sadzieb ECB platných na obdobie od 11.7.2012 do 5.7.2013 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 0,75 %.

3C/60/2015

- 4 -

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dodával elektrinu na odberné miesto Vyškovce 55, 09021 Vyškovce, číslo elektromera 8278784. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 2.10.2011 do 2.10.2012 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7210138783 zo dňa 10.10.2012 na sumu 159,20 eura s lehotou splatnosti do 30.11.2012. Za obdobie od 3.10.2012 do 11.3.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7260094447 zo dňa 19.3.2013 na sumu 35,58 eura s lehotou splatnosti do 2.4.2013. Žalovaný svoj dlh titulom neuhradených faktúr doposiaľ neuhradil. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 194,78 eura, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 159,20 eura od 1.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,58 eura od 3.4.2013 do zaplatenia. Keďže žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 80,46 eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eura za 2 úkony právnej pomoci z toho jeden úkon á 18,26 eura prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie žaloby, 2 x 8,39 eura režijný paušál. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 23. októbra 2015

JUDr. Anna Bejdová
Samosudkyňa:

Kanc. doruč:
- žalobca
- opatrovník žalovaného

Vo Svidníku dňa 16.11.2015 Samosudkyňa: