

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415203212
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415203212.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31383408, proti odporcovi: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M., H. XX, právne zastúpený JUDr. Ernest Botka, advokát, AK so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, o zaplatenie 801,97.- eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 801,97,-- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 801,97 eur od 1.7.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 59,60 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 48 eur a hotových výdavkov účastníka vo forme cestovného vo výške 11,60 eur , a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 20.10.2014 domáhal o zaplatenie 801,97,-eur s príslušenstvom titulom poistného plnenia, ktoré za odporcu vyplatil navrhovateľ z dôvody škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Súd dňa 30.3.2015 rozhodol platobným rozkazom pod sp. zn. 17C119/2015-32 , ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel, proti ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor, v ktorom namietal svoju pasívnu legitímáciu, pričom pripustil, že v čase škodovej udalosti bol formálne vedený ako vlastník motorového vozidla U. XXXiA s ev. č. NZ-XXX EC, motorové vozidlo predal v roku XXXX zomrelému R. X., ku ktorej skutočnosti predložil aj Čestné prehlásenie, ktoré nie je datované.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením pripojených správ a dokladov: poistnou zmluvou - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 6.5.2011, oznámením poškodeného o poistnej udalosti, oznámením o poistnej udalosti zo dňa 17.6.2012, Zoznamom poštových poukazov na výplatu a jeho vyúčtovaním, Oznámením o poistnom plnení, Likvidačnou správou k poistnej udalosti, uplatnením postihu, vyjadrením k odporu a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 6.5.2011 navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. U. XXXiA s ev. č. NZ-XXX EC. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s ročným poistným obdobím so začiatkom poistenia dňa 6.5.2011. Účastníkmi bolo dojednaná suma poistného za ročné poistné obdobie vo výške 199.- Eur, s štvrtročnými splátkami vo výške 49,75 eur.

Podľa Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, Oznámenia o poistnej udalosti a Oznámenia poškodeného o poistnej udalosti došlo na úseku Q. osada - T. dňa X.X.XXXX k dopravnej nehode tak, že R. X., ktorý riadil v čase nehody motorové vozidlo zn. U. XXXI A, P.: NZ-XXX EC, ktorého

vlastníkom bol W. O. neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky v dôsledku čoho dostal šmyk, vybehol mimo vozovku, narazil do stromu, následne došlo k roztrhnutiu vozidla a jeho vznieteniu. Následkom dopravnej nehody došlo k usmrteniu vodiča motorového vozidla Petra Končeka a jeho spolujazdca J. R. (poškodený).

Z predložených dokladov o vyplatení poistného plnenia a to zoznamu poštových poukazov na výplatu a oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.5.2012, likvidačnej správy k poistnej udalosti z 22.5.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyplatil K. R. (otcovi poškodeného) titulom poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 1.002,46 eur (úhrada za náklady spojené s pohrebom vo výške 338,58 eur a náhrada za zriadenie pomníka resp. náhrobnej dosky vo výške 663,88 eur).

Z oznámenia o škodovej udalosti poisteným mal súd preukázané, že odporca oznámil škodovú udalosť až dňa 17.6.2012, ktoré oznámenie bolo doručené navrhovateľovi až dňa 19.6.2012.

Listom zo dňa 5.6.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 801,97 eur do 15 dní od doručenia výzvy, pričom poukázal, že vzhľadom na skutočnosť, že odporca je klientom navrhovateľa a v snahe čiastočne vyjsť odporcovi v ústrety nebude poisťovňa túto náhradu poistného plnenia žiadať v plnej výške 1.002,46 eur.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že v štádiu konania pred súdom už nie je možné znížiť výšku nároku, pričom poukázal na to, že odporca po doručení výzvy na plnenie, mohol požiadať o zníženie výšky nároku na poistné plnenie, odporca porušil povinnosti v zmysle ktorých poistnú udalosť navrhovateľovi oznámil až pol roka po vzniku škodovej udalosti, čo odporca ani nepopiera. Vyjadril sa, že 20% zníženie náhrady poistného plnenia, ktoré bolo poškodenému vyplatené, pričom zo zákona vyplýva nárok na vyplatenie celej sumy poistného plnenia je v plnom rozsahu dostatočné. Poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých v čase dopravnej nehody bol odporca vlastníkom motorového vozidla a v zmysle § 12 odsek 1 z.č. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má poisťovateľ voči poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia. Odporca danú poistnú udalosť neoznámil včas, navrhovateľ preukázal vyplatenie poistného plnenia a preto sú splnené podmienky na uplatnenie nároku na náhradu poistného plnenia.

Právny zástupca odporcu sa na pojednávaní vyjadril, že odporca uznáva časť svojho zavinenia a to, že poistnú udalosť nenahlásil v zákonnej 15 dňovej lehote, avšak nesúhlasil s vymáhanou sumou regresného nároku, aj keď navrhovateľ znížil vymáhanú sumu o 20%. Odporca nebol nikým vyzvaný, aby nahlásil skutočnosti k vzniknutej poistnej udalosti a bol názoru, že sociálne postavenie odporcu ako dôchodcu, ktorý sa doposiaľ nedopustil žiadneho nedovoleného konania, nemal nedoplatky na poistnom, má nárok aspoň na 50% zníženie z pôvodne uhradenej výšky poistného plnenia. V čase poistnej udalosti sa odporca domnieval, že nie je vlastníkom motorového vozidla a nepovažoval za potrebné uvedené skutočnosti poisťovní nahlásiť.

Odporca na pojednávaní vypovedal, že o poistnej udalosti sa dozvedel ešte v deň udalosti, nakoľko bol kontaktovaný políciou, po poistnej udalosti poisťovňu nekontaktoval. Zo strany poisťovne bol vyzvaný, aby oznámil poistnú udalosť a popísal priebeh dopravnej nehody, až potom, keď si pozostalý po poškodenom uplatnili nárok na náhradu škody. Ďalej sa vyjadril, že k prepisu motorového vozidla nedošlo a uviedol, že sankciu zo strany poisťovne považuje za vysokú.

Podľa § 4 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 odsek 2 písmeno b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

Podľa § 12 odsek 1 písmeno g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak, spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 odsek 1 až 4.

Podľa § 10 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky a do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 427 odsek 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla ako aj prevádzateľ lietadla.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z vyššie označených dôkazov má súd za to, že medzi účastníkmi bola uzatvorená vyššie označená poistná zmluva, k uzatvoreniu ktorej došlo podľa § 792 odsek 1 OZ a skutočnosť, že dňa 6.1.2012 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej dopravnej nehode R. X., ktorý riadil v čase nehody motorové vozidlo zn. U. XXXI A, P.: NZ-XXX EC, ktorého vlastníkom bol W. O. neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky v dôsledku čoho dostal šmyk, vybehol mimo vozovku, narazil do stromu, následne došlo k roztrhnutiu vozidla a jeho vznieteniu. Q. dopravnej nehody došlo k usmrteniu vodiča motorového vozidla R. X. a jeho spolujazdca J. R.. Zároveň je nesporné a preukázané, že navrhovateľ v rámci likvidácie škodovej udalosti poukázal K. R. (pozostalý po poškodenom) poistné plnenie vo výške 1.002,46 eur (úhrada za náklady spojené s pohrebom vo výške 338,58 eur a náhrada za zriadenie pomníka resp. náhrobnej dosky vo výške 663,88 eur), ktorú skutočnosť navrhovateľ preukázal predloženým oznámením o poistnom plnení ako aj zoznamom poštových poukazov na výplatu, likvidačnou správou k poistnej udalosti z 22.5.2012 . V zmysle § 427 odsek 1 OZ v spojení s § 4 odsek 1 a § 10 odsek 1 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je prevádzateľ motorového vozidla (odporca) poisteným a ako poistený je povinný ohlásiť poistnú udalosť do 15 dní od dňa jej vzniku, ak sa stala na území SR. Zároveň mal súd preukázané, že odporca si svoju povinnosť v zmysle § 10 odsek 1 zákona písmeno a) nesplnil a škodovú udalosť nahlásil navrhovateľovi až podaním zo dňa 17.6.2012, ktoré bolo navrhovateľovi doručené až dňa 19.6.2012. Odporca na výzvu navrhovateľa na zaplatenie náhrady poistného plnenia nereagoval, poistné plnenie nezaplatil (aj napriek tomu, že navrhovateľ svoj nárok na poistné plnenie už znížil o 20%) a z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Napokon podľa § 517 odsek 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť úrok z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a dňa 1.7.2012 už bol preukázateľne v omeškaní. Výška úroku z omeškania nie je v rozpore s § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.7.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh a hotových výdavkov - cestovného vo výške 11,60 eur (navrhovateľ si podaním zo dňa 21.10.2015 vyčíslil náhradu cestovného vo výške 63,11 eur a to osobným motorovým vozidlom). Pri cestovnom platí osobitná úprava obsiahnutá v § 73 a 74 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy , krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, podľa ktorého má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje nárok na cestovné, pričom sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom, výnimočne, ak to okolnosti prípadu vyžadujú sa môže účastníkovi poskytnúť aj iná náhrada cestovného, v prípade ak konkrétne okolnosti prípadu vyžadujú, aby bola cesta vykonaná inak ako prostriedkom verejnej hromadnej dopravy. Takéto skutočnosti však v konaní preukázané neboli a preto súd priznal náhradu cestovného tak, ako bolo uvedené vyššie na základe aktuálneho výpisu zverejneného na internetovom portáli cestovných poriadkov ku dňu 16.10.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo
cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

dňa jeho doručenia

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.