

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/899/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205590
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615205590.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a. s., IČO: 35 717 769, Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti povinnému: O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX L., o vymoženie sumy 967,15 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, Obchodná 7, 811 06 Bratislava pod sp. zn. EX 2683/2015, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii sa **z a m i e t a j ú**.

odôvodnenie:

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/170/2014-26 zo dňa 6.10.2014, pre vymoženie sumy 967,15 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 967,15 eur od 7.11.2012 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania v sume 58,- eur, trov právneho zastúpenia v predchádzajúcom konaní v sume 378,61 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdny exekútor na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 11.6.2015.

Súdny exekútor vydal dňa 17.8.2015 upovedomenie o začatí exekúcie pre vymoženie istiny v sume 967,15 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 967,15 eur od 7.11.2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 58,- eur, trovy právneho zastúpenia v sume 378,61 eur, trov exekúcie oprávneného - trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 40,94 eur a kolku (súdneho poplatku za udelenie poverenia súdnemu exekútorovi) v sume 16,50 eur a predbežných trov exekúcie súdneho exekútora 239,70 eur. Exekútor vyzval povinného, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, alebo v tej istej lehote podal námietky proti exekúcii. Súčasne povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, pričom ich predbežne vyčíslil na sumu 527,40 eur.

Súdny exekútor predložil súdu podanie povinného zo dňa 25.8.2015 na rozhodnutie o námietkach proti exekúcii. Uviedol, že podanie povinného možno podľa jeho obsahu považovať za námietky proti exekúcii. Súčasne poukázal na to, že povinný v námietkach neuviedol žiadne skutočnosti hmotného práva alebo procesného práva, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo skutočnosti, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, že exekučné konanie bolo vzhľadom na predložené doklady začaté oprávnenie. Navrhol námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietnuť.

Povinný v podaní zo dňa 25.8.2015 (podanom na pošte 26.8.2015) uviedol, že súdny exekútor poslal upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 2685/2015 v zastúpení oprávneného Telervis Plus a. s., ale jemu to nič nehovorí, pretože táto spoločnosť sa zaoberá vymáhaním dlhov a on vôbec nevie, pre koho oprávnený od neho dlh vymáha. Chcel, aby mu bolo oznámené, aká je to spoločnosť a uviedol, že mu nebol doručený súdny príkaz na vykonanie exekúcie.

Podanie povinného zo dňa 25.8.2015, ktorým reaguje na doručené upovedomenie o začatí exekúcie, bolo podľa jeho obsahu podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku posúdené za námietky proti exekúcii.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/170/2014 bolo zistené, že rozsudok č. k. 5C/170/2014-26 zo dňa 6.10.2014, bol povinnému doručovaný do vlastných rúk na adresu bydliska. Súdu sa vrátila doručenka, ktorá je dokladom o doručení zásielky povinnému. Doručenka je povinným podpísaná a je na nej uvedený dátum prevzatia písomnosti dňa 14.10.2014. Návrh na začatie konania vo veci vedenej pod sp. zn. 5C/170/2014 bol povinnému doručený dňa 2.9.2014 a povinný sa zúčastnil aj pojednávania konaného vo veci dňa 6.10.2014.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Ich účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul - rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu (ani upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie). Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o námietkach povinného proti exekúcii tak, že ich ako nedôvodné zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že povinný v podaných námietkach neuviedol žiadne okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu - vydaní platobného rozkazu, a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti. Takisto v nich neuviedol ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Oprávnený a povinný sú priamo osobami uvedenými v exekučnom titule (oprávnený je oprávnenou osobou z exekučného titulu a povinný je povinnou osobou z exekučného titulu). Rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/170/2014-26 zo dňa 6.10.2014 bol doručený povinnému do vlastných rúk a nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným. Povinný v námietkach poukazuje na to, že nevie, kto je oprávnený (aká je to spoločnosť) a pre koho oprávnený vymáha od neho dlh. K tomuto tvrdeniu súd uvádza, že povinnému bol vo veci vedenej pod sp. zn. 5C/170/2014 doručený návrh na začatie konania, povinný bol prítomný aj na pojednávaní konanom dňa 6.10.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok (exekučný titul v tejto veci) a bol mu doručený aj rozsudok. Z návrhu na začatie konania a aj rozsudku vyplýva, že nároky, ktoré bol povinný rozsudkom zaviazaný oprávnenému zaplatiť vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 220120379, ktorú uzavreli účastníci konania - oprávnený ako veriteľ a povinný ako dlžník, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver. Povinný vzhľadom na to musí mať vedomosť o tom, akou spoločnosťou je oprávnený a na základe čoho od neho dlh vymáha. Na tvrdenie povinného vzhľadom na to nemožno prihliadať. Povinný tiež namieta, že mu nebol doručený súdny príkaz na vykonanie exekúcie. Ani túto námietku povinného nebolo možné akceptovať. O exekúcii totiž neupovedomuje účastníkov konania súd (vydaním príkazu na vykonanie exekúcie), ale súdom poverený súdny exekútor tým, že vydá upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručí povinnému (§ 47 ods. 1 Exekučného poriadku). Takto súdny exekútor postupoval aj v tejto veci, keď po tom, ako mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil, vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené, čo sám v námietkach proti exekúcii potvrdil a námietkami na toto upovedomenie aj reaguje.

Keďže žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť, povinný v námietkach neuviedol a ani neboli preukázané, súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.