

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615201232  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615201232.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcom: 1. H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX Š. - Y., štátny občan SR, 2. E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX Š. - Y., štátny občan SR, o zaplatenie 325,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odpor odporkyne v 1. rade proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Senica pod č.k. 7C/92/2015 - 16 dňa 10.6.2015 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 325,01 Eur s príslušenstvom a trovy konania.

Súd dňa 10.6.2015 vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7C/92/2015 - 16, proti ktorému odporkyňa v 1. rade dňa 22.7.2015 podala odpor.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Odporkyňa v 1. rade bola poučená, že súd odpor odmietne, ak bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej. Odporkyňa v 1. rade vo svojom odpore iba požiadala o odklad zaplatenia dlhu.

Z uvedeného vyplýva, že odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej a preto ho súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia odmietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).