

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010357
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010357.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2015, v trestnej veci obžalovaného M.. P. V. Q. A.. E. akto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

X) M.. P. V. Q. P. Z. Q. Š. : G.. G.. XX.X.XXXX Z. P., E. K.
C. O. Č.. XXX, U.. P.Ň.,
K. O. O.,

X) M.. Q. J. F. K. Q. E. Ý. : G.. XX.X.XXXX Z. P., E. K. C.
O. Č.. XX, U.. P., K. O.É. O.,

X) M.. Q. V. Q. P. Z. Q. Š. : G.. X.X.XXXX Z. P., E. K. C.
O. Č.. XXX, U.. P., Ž. J.Á. Š.
A. Z. B. A. Z. C.
O.,

s ú v i n n í ,

že po predchádzajúcej dohode dňa 8.8.2015 okolo 02.30 hod. v obci Krásnohorské Podhradie, okr. Rožňava, na ulici L. Č.. XXX, v úmysle vniknúť do priestorov predajne potravín - Mix a odtiaľ odcudziť tovar a peniaze, za pomoci sekery a kovového roxoru sa pokúšali vysekať do obvodového múru objektu potravín otvor, čo sa im nepodarilo, nakoľko na mieste boli vyrušení hliadkou polície, čím poškodením obvodového múru predajne spôsobili škodu vo výške 48,35 € M. V. a

obžalovaný M.. P. V. sa tohto činu dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/163/2013 zo dňa 27.11.2013, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. a iné, za ktorý bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a

t e d a

obžalovaný M.. P. V.

spoločným konaním

dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu prisvojením si cudzej veci jej zmocnením sa vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaní M.. Q. J. Q. U. M.. Q. V.

spoločným konaním

dopustili sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu prisvojením si cudzej veci jej zmocnením sa vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný M.. P. V. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. I Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 174/2015 Z.z.,

obžalovaní M.. Q. J. Q. M.. Q. V. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. I Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 174/2015 Z.z.a za to ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného M.. P. V. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 117 ods. I Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. I Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 117 ods. 2, 4 Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaného M.. Q. J. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 117 ods. I Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. I Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. I písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. I Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovaného M.. Q. V. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 117 ods. I Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. I Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. I písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. I Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. I Tr. por. súd ukladá obžalovaným M.. P. V., zastúpenému zákonnou zástupkyňou Š. I., G.. X.X.XXXX, K. C. O. Č.. XXX a obžalovanému M.. Q. J., zastúpenému zákonnou zástupkyňou Q. J., G.. XX.X.XXXX, K. C. O. Č.. XX a obžalovanému M.. Q. V., zastúpeného zákonnou zástupkyňou M. I., G.. XX.X.XXXX, povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému M. V., G.. XX.X.XXXX, E. K. Č. Č.. XXX, U.. P., škodu vo výške 48,35 €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný, prokurátor, ako aj všetky procesné strany výslovne vzdali práva podať voči nemu opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.