

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215655
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712215655.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľky R. I., T. XX.X.XXXX, H. G. XX, zast. splnomocneným zástupcom N. I., T. X.X.XXXX, H. G., M. XXX/X proti odporcom 1/ D. I., T. XX.X.XXXX, H.E.U. G. XX, zast. splnomocneným zástupcom odporcom 2/, a 2/ D. I.B., T. X.X.XXXX, H. R. I., B. XXX/X5, o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k pozemku vedenému na LV č.XX, kat. úz. Súdoce, obec Súdoce, okres Krupina, parc. č. XX/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m²; parcela č.XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 81 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m²; parcela č.XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m²; parcela č.XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m²; parcela č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 250 m²; s tým, že rozdeľuje tento pozemok v zmysle geometrického plánu č.7C 156/2012 vyhotoviteľa Ing. Pavla Krišpinského vyhotoveného dňa 15.04.2015, autorizačne overeného dňa 15.04.2015 Ing. Pavlom Krišpinským, úradne overeného dňa 22.04.2015 pod č. 92/2015 Okresným úradom Krupina, katastrálnym odborom, ktorý geometrický plán je súčasťou tohto rozsudku a to tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky sa p r i k a z u j e parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m²; novovytvorená parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 187 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m²; parcela č. XX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m²; novovytvorená parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m²; novovytvorená parcela č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m².

Do vlastníctva odporcov v I/ a II/ rade sa p r i k a z u j e , každému v podiele 1/2-ica: novovytvorená parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 270 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m²; parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m²; novovytvorená parcela č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 355 m²; novovytvorená parcela č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m²; a do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, a to navrhovateľky v podiele 1-ica, odporcu v I/ rade v podiele 1-ina, odporcu v II/ rade v podiele 1-ina sa p r i k a z u j e : novovytvorená parcela č. XX/X -zastavané plochy a nádvoria o výmere 423 m².

Vo zvyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 23.09.2012 doručeným súdu 28.09.2012 domáhala, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo medzi ňou a odporcami. Uviedla, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XX Z. XXX, vedené Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Krupina, nachádzajúce sa v katastrálnom území Súdovce, obec Súdovce, okres Krupina, a to: parcely C-KN č.XX/X o výmere 302 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 81 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 376 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 109 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 93 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 45 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 42 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 43 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 60 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 35 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 491 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 162 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/XX o výmere 250 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XXX/X o výmere 16 m² druh zastavané plochy. Uviedla, že užívanie nehnuteľností vedie medzi účastníkmi konania k nezhodám a o vysporiadaní spoluvlastníctva sa nevedia dohodnúť. Ďalej uviedla, že v dedičskom konaní po zomrelom N. I., ktorý zomrel XX.XX.XXXX nadobudla spolu s manželom Š. I. dedičstvo, a to 1-icu rodinného domu s dvorom a záhradami pred a za domom. Parcely na základe dedičského konania zo dňa 11.01.1968 neboli nikdy presne geometricky vymerané a rozdelené. Uviedla, že dala na vlastné náklady vypracovať geometrický plán a tiež dohodu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorú odporcovia odmietli podpísať. Ďalej uviedla, že svoje parcely chce mať podľa vypracovaného geometrického plánu vysporiadané, vymerané, zavkladované a tiež ohradené, nakoľko odporcovia jej parcely využívajú k prechodu do svojej záhrady, a teda svoje parcely si zatiaľ nemôže ohradiť a urobiť nevyhnutné opravy. Zároveň v podanom návrhu žiadala, aby súd nariadil odporcom uvoľniť navrhovateľkine parcely, aby si tieto mohla navrhovateľka ohradiť a urobiť nevyhnutné opravy.

Odporcovia s návrhom navrhovateľky nesúhlasili a uviedli, že navrhovateľka sa s nimi nikdy nesnažila dohodnúť. Uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/247/87 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/91/88 bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území Súdovce, na liste vlastníctva č. XX a XXX právoplatne rozdelená medzi spoluvlastníkmi. Odvtedy spoluvlastníci, teda odporcovia aj navrhovateľka užívajú nehnuteľnosť v súlade s týmto stavom. Každý z účastníkov si ohradil svoju časť a prístupové cesty si spoločne rozdelili a rozdelili si aj povinnosti, čo sa týka udržiavania prístupových ciest. Ďalej uviedli, že v roku 1991 si navrhovateľka postavila menší dom, ktorý zasahoval asi jeden meter do spoločnej prístupovej cesty, no tomuto sa nebránili v záujme toho, aby bol medzi nimi pokoj. Uviedli, že po dobu 25 rokov si každý užíval svoje čiastky až dodnes, kedy chce navrhovateľka znovu zobrať ďalšiu časť z predmetných nehnuteľností a odporcov tak znevýhodniť a obmedziť. Uviedli, že nemôžu súhlasiť so zamenením niektorých parciel tak, ako to žiada v podanom návrhu navrhovateľka, a to z toho dôvodu, že na parcele č. XX/X je ich jediná prístupová cesta do záhrad, kde sa nachádza aj spoločné hnojisko. Na parcele č. XX/X je dreváreň, ktorú dostávali odporcovia, ale užívajú ju spoločne aj s navrhovateľkou, hoci na opravu neprispela. V súčasnosti tam chovajú ošípané. Na parcele č. XX/XX je vysunutá záhrada, pričom náhradu za túto záhradu má navrhovateľka pred domom na parcele č. XX/X. Na parcele č. XX/X, ktorú im navrhovateľka ponúka si navrhovateľka vysadila stromy, hrozno a skladuje tam aj drevo. Túto parcelu tiež navrhovateľka využíva hlavne na parkovanie áut, nakoľko má početnú rodinu. Na parcele č. XX/X majú odporcovia uskladnené drevo asi na rozlohe 5m², pričom túto parcelu užívajú spoločne; na parcele č. XX/X nie je správne zakreslený dom navrhovateľky, na parcele č. XX/XX majú vysadený vinič, kde do pestovania investovali už veľa peňazí. Odporcovia tiež navrhovateľke navrhli, aby si spoluvlastnícke podiely odkúpila za trhovú hodnotu s možnosťou doživotného bývania a užívania pre odporcu v 1/ rade.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ohliadkou na mieste samom, geometrickým plánom, LV č. XX Z. Č.. XXX, pre k. ú. Súdovce, obec Súdovce, okres Krupina, spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. sp.zn. 7C/247/87 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu.

Na pojednávaní dňa 24.06.2013 odporca v 2/ rade, aj ako splnomocnený zástupca odporcu v 1/ rade uviedol, že s navrhovateľkou sa ohľadne užívania predmetných parciel nedá dohodnúť. Uviedol, že v

zmysle podaného návrhu navrhovateľky by neboli zachované spoluvlastnícke podiely odporcov. Ďalej uviedol, že pokiaľ by sa nehnuteľnosti prikázali do vlastníctva navrhovateľky tak, ako to ona navrhuje v podanom návrhu, táto by si oplotila celý dvor a oni by nemali prístupovú cestu do záhrad. Pokiaľ si tiež chce prikázať do vlastníctva parcelu č. XX/X, kde sú spoločné chlievy, v dôsledku takéhoto návrhu by odporcov obmedzila natoľko, žeby sa tam vôbec nedalo žiť. Tiež pokiaľ navrhovateľka navrhuje, aby si odporcovia zobrali parcelu č. XX/X, čo je predná časť, ktorú doteraz užívala ona a na nej hospodárila, s takýmto riešením odporca nesúhlasí, nakoľko keď príde rodina navrhovateľky, tak celú túto parcelu obsadia motorovými vozidlami a odporcovia by v podstate nemali ani čo užívať.

V podaní zo dňa 18.11.2014 odporca v 2/ rade uviedol, že už po smrti starých rodičov bola u štátneho notára prevedená polovica majetku, a to časť predného dvora a záhrada, vrátane prístupových ciest na odporcov, pričom navrhovateľka zdedila v dome už obytné predné izby. Odporca, ako aj jeho brat a sestra ako maloletí sa následne museli utiahnuť v zadnej časti domu v studenej komore nad pivnicami. Následne po rozdelení majetkov, rozhodnutím súdu si každý oplotil svoju časť okrem spoločných prístupových ciest k domu a do záhrad a tiež sa dohodli na ich užívaní a udržiavaní. V roku 1991 si navrhovateľka postavila menší dom, s čím odporcovia súhlasili, hoci nie v takej veľkej rozlohe, ako si ho nakoniec postavila navrhovateľka. Navrhovateľka si tiež vedľa tohto domu dala vykopať žumpu, ktorá zasahuje tiež do ich pozemku o rozlohe 36 m², o ktorej nedali nikomu vedieť, ani to nemajú projektovo zachytené. Toto však nikdy neriešili, chceli mať pokoj. Ďalej uviedol, že navrhovateľka tiež využíva vchod do pivnice cez ich pozemok. Ďalej uviedol, že od roku 1990 v ich časti domu bývala len ich matka a brat. Ostatní sa odsťahovali a na pozemok vstupovali hlavne počas víkendov, pričom predovšetkým využívali záhradu. Navrhovateľka teda nikdy nebola z ich strany obmedzovaná a mohla si na pozemku robiť čo chcela, čo preukazuje aj to, že jej sliepky dodnes behajú voľne po celom dvore. Ďalej uviedol, že posledné tri roky žije v dome len jeho brat, teda odporca v 1/ rade a ostatní pozemok navštevujú len zriedka. Na dvore, ani v hospodárskych budovách nechovajú teda žiadne zvieratá. V zmysle vyššie uvedeného odporca žiadal, aby užívanie predmetných nehnuteľností zostalo tak, ako to bolo pri prvom rozdelení, teda skoro 30 rokov. Uviedol, že v ďalšej budúcnosti tam už aj tak nikto bývať nebude. V podaní zo dňa 23.02.2015 odporca v 2/ rade uviedol, že nesúhlasí s prikázaním nehnuteľností na parcelnom č. XX/X do vlastníctva odporkyne, nakoľko túto nehnuteľnosť v minulosti opravoval a investoval do nej značnú finančnú čiastku, kde momentálne ju užíva ako dreváreň. Vedľa tejto nehnuteľnosti na parcelu č. XX/X majú tiež latrínu a tiež spoločné hnojisko. Tiež pri vstupe do malej záhrady majú malú bráničku, teda autom, či traktorom by tadiaľ nemohli prejsť. Druhý vstup, ktorý navrhovateľka označila je z boku, kde majú pletivo a teda tým pádom navrhovateľka navrhuje, aby do svojej záhrady odporcovia vstupovali cez cudzí pozemok, ktorý patrí Poľnohospodárskemu družstvu Hontianske Moravce. Rovnako v zmysle návrhu navrhovateľky by odporcovia museli pri vstupe na pozemok parcelné č. XX/XX zničiť vinič, s čím odporcovia absolútne nesúhlasia. Navrhoval, aby si navrhovateľka zobrala záhradu na parcelnom č. XX/X a parcelnom č. XX/X.

V podaní doručenom súdu dňa 03.08.2015 odporca v 2/ rade uviedol, že v zmysle geometrického plánu vypracovaného znalcom V. Y. si navrhovateľka chce privlastniť spoločnú prístupovú cestu do záhrady, čím od nich žiada, aby si prerobili prístupovú cestu do svojej záhrady, a tým prerobili oplotenie a zničili vinič, ktorý tam majú vysadený už 30 rokov, čo je absolútne nereálne. Okrem toho si navrhovateľka chce privlastniť celú spoločnú budovu, ktorá je na parcelnom č. XX/X, kde majú dreváreň a ktorú pred niekoľkými rokmi opravovali. Navrhovateľka pritom na túto opravu nijako neprispela, ani nepomohla. Za touto budovou stojí latrína a spoločné hnojisko na parc. č. XX/X, pričom táto časť patrí medzi spoločný pozemok, avšak navrhovateľka si tento vo svojom návrhu chce privlastniť. Navrhoval, aby budova na parcelnom č. XX/X a polovica spoločného dvora na parc. č. XX/X bola pridelená do ich vlastníctva a to už kvôli dávnejšie postavenej a užíwanej latríne a hnojisku. Namiesto toho by navrhovateľke prepustili celú prednú časť na parcelách č. XX/X a XX/X, nakoľko túto časť pozemku užívajú celých 30 rokov. V tejto časti tiež majú vysadený vinič a stromy a tiež na tejto ploche majú odstavených aj niekoľko áut. Ďalej uviedol, že navrhovateľka prechádza do pivníc cez ich pozemok a tiež užíva vodu zo studne, ktorá je tiež na ich pozemku.

Zástupca navrhovateľky v podaní zo dňa 03.08.2015 uviedol, že navrhovateľka súhlasí s takým rozdelením, aby mala pridelené parcely XX/X Z. XX/X, ale nesúhlasí so spoločným vstupom na parcelu č. XX. Uviedol, že odporca si vstup do parcely č. XX má urobiť cez svoju parcelu č. XX/XX, lebo doterajší vstup odporca používal neoprávnene. Asi pred 30 rokmi pri rozdeľovaní do užívania parcely č. XX na polovicu si odporca vybudoval vchod spolovice parcely č. XX navrhovateľky do svojej polovice parcely č. XX a ubral navrhovateľke zhruba 40 m². Navrhoval teda, aby spoločná parcela č. XX/X bola spoločná len po začiatok parcely č. XX/X tak, ako je vyznačené na geometrickom pláne.

Na pojednávaní dňa 23.10.2015 znalec V.. C. Y. uviedol, že v plnom rozsahu trvá na svojom znaleckom posudku, pričom splnil výzvu súdu a pokiaľ nastali drobné zmeny oproti pôvodnému znaleckému posudku, tieto sa premietli vo vypracovanom geometrickom pláne. Ďalej uviedol, že parcely č. XXX/X, ktorá je na LV č.XXX, tejto sa vypracovaný geometrický plán nijako nedotkol, nakoľko táto je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov, a teda k tejto nevykonával zmeny, ani čo sa týka geometrického plánu.

Zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že odporca stále užíva na prechod na parc. č. XX prechod cez ich spoločnú parcelu č. XX/X, čo im spôsobuje stále problémy. Opätovne žiadal, aby táto parcela pripadla do vlastníctva navrhovateľky. Zástupca navrhovateľky ďalej uviedol, že parcelu č. XX si postupne odkupujú od jednotlivých podielových spoluvlastníkov, pričom majú záujem odkupovať aj ďalšie podiely, nakoľko na tejto parcele je v súčasnosti asi 17 spoluvlastníkov. S vypracovaným geometrickým plánom súhlasil, nesúhlasil s ním čo sa týka parcely č. XX/X. Zástupca navrhovateľky ďalej uviedol, že odporcovia sa nikdy nezaujímal o parcely, ktoré sú vpredu, a to č. XX/X, XX/X Z. XX/X, tieto nekosili, pričom tam tiež majú uložené drevo. Čo sa týka chlievov, ktoré mal rekonštruovať odporca, tieto sa v súčasnosti rozpadávajú a pokiaľ si tam odporca ukladá drevo, toto sa mu môže zruťiť.

Odporca v 2/ rade ako splnomocnený zástupca odporcu v 1/ rade na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že parcela č. XX nie je ešte vysporiadaná a tiež, že brána je trošku posunutá, avšak keď sa vysporiada parc. č.XX, túto bránu nie je problém posunúť. Uviedol, že problémom zostáva, že navrhovateľka si chce prehradiť parcelu, resp. ohradiť parcelu č. XX/X a teda oni sa dostanú k parcele č. XX, ktorá nie je predmetom sporu, len cez parcelu č. XX/XX, kde majú vinič. Ďalej uviedol, že na parcele č.XX/X majú hnojisko a latrínu a na parcele č.XX/X sú chlievy, ktoré spoločne užívajú. Tieto sa predtým zruťili, avšak on ich následne rekonštruoval, pričom do toho vložil nemalé peniaze. Uviedol, že parcely č. XX/X a č. XX/X, ktoré im ponúka navrhovateľka nepotrebuje, pričom návštevy navrhovateľky vždy parkujú na týchto parcelách; on tieto nemieni kosiť a starať sa o ne. Ďalej uviedol, že na parcele č. XX/X si navrhovateľka postavila dom, ktorý presahuje do ich pozemku a tiež vykopala žumpu, ktorá tiež presahuje na ich pozemok. Rovnako je tu aj studňa na parcele č. XX/X, v podstate pred vchodom do pivníc, ktorú využíva aj navrhovateľka rovnako ako spoločné pivnice. Odporca ďalej uviedol, že síce na parcelách vpredu č. XX/X, XX/X Z. XX/X majú v súčasnosti uložené drevo a piesok, avšak toto drevo sa časom mŕňa a už ho tam nebudú mať. Ďalej uviedol, že chlievy opravoval pred 30 rokmi a pokiaľ v súčasnosti chátrajú, dajú sa znovu opraviť. Uviedol, že odporca v 1/ rade je v súčasnosti ťažko chorý, teda tam nebude dlho bývať a následne si navrhovateľka môže jeho podiely odkúpiť.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Súdoľce, obec Súdoľce, okres Krupina súd zistil, že navrhovateľka a odporcovia v 1/ a 2/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva, a to navrhovateľka v podiele 1-ica a odporcovia v 1/ a 2/ rade v podiele každý 1-ina.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XX pre katastrálne územie Súdoľce, obec Súdoľce, okres Krupina súd zistil, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú zapísané na tomto liste vlastníctva, a to navrhovateľka v 1-ici a odporcovia 1/ a 2/ každý v 1-ine.

Uznesením sp. zn. 7C/156/2012-54 zo dňa 06.12.2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil V.. C. Y., znalca z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia. Znalcovi v predmetnom uznesení uložil povinnosť vypracovať geometrický plán, ktorým by sa rozdelili nehnuteľností na liste vlastníctva č. 34 a č. XXX v katastrálnom území Súdoľce, obec Súdoľce, okres Krupina podľa spoluvlastníckych podielov.

V predmetnej veci bola vykonaná aj ohliadka na mieste samom, a to dňa 26.03.2014. Na ohliadke účastníci konania zhodne uviedli, že súhlasia s tým, aby parcely č. XX/X, Č.. XX/X, Č.. XX/X Z. Č.. XX/X boli vysporiadané v prospech navrhovateľky. Medzi účastníkmi zostali sporné parcely č. 88/2, č. 88/3, ako aj parcely č. XX/X, Č.. XX/X, Č.. XX/X. Rovnako zostala medzi účastníkmi sporná parc. č. XX/XX, ako prístupová cesta do záhrad.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7C/247/87 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/247/87-23 zo dňa 27.11.1987 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/91/88-39 zo dňa 15.03.1988 súd určil spôsob užívania domovej nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, nachádzajúce sa v obci Súdoľce, a to tak, že navrhovateľka J. I. bude užívať 2 izby o výmere 27,03 m², príahľú chodbu a časť verandy, príahľú špajzu, časť kuchyne a polovicu maštale o výmere 47,75 m². Odporcovia budú naďalej užívať izby o výmere 26,25 m² a 19,89 m², kuchyňu o výmere 14,79 m², časť kuchyne a príahľej verandy a polovicu maštale o výmere 47,76 m² a to tak, že spoločnými nákladmi a prácou účastníci predelia kuchyňu o výmere 17,06 m² po dĺžke, pričom priečka bude pokračovať aj vo verande, čím túto predelí. Pivničné priestory a maštalo o výmere 12,02 m² budú účastníci užívať tak, ako dosiaľ, rovnako ako nehnuteľnosť - záhradu a dvor príahľú k domovej nehnuteľnosti tak, ako je to vyznačené v znaleckom posudku znalca F. R. zo dňa 09.11.1987.

Súd na základe dokazovania listinnými dôkazmi, ohliadkou miesta a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/156/2012 mal preukázané, že navrhovateľka a odporcovia v I. a II. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov v zastavanom území obce, ktoré sú zapísané na LV č. XX Z. XXX, Okresným úradom Krupina, katastrálnym odborom nachádzajúce sa v katastrálnom území Súdovce, obec Súdovce, okres Krupina, a to: parcely C-KN č.XX/X o výmere 302 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/2 o výmere 81 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 376 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 109 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 93 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 45 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 42 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 43 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 60 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 35 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 491 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/X o výmere 162 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XX/XX o výmere 250 m² druh zastavané plochy; parcely C-KN č.XXX/X o výmere 16 m² druh zastavané plochy. Podľa zhodných vyjadrení účastníkov ako aj ohliadkou a geometrickým plánom bolo zistené, že pôvodná parcela č. XX/X je prístupovou cestou účastníkov do záhrad na parcele č. XX, ktorá nie je predmetom sporu. Na parcele č. XX/X je dreváreň, na parcele č. XX/XX je záhrada, kde odporcovia pestujú vinič, pred domom na parcele XX/X Z. Č.. XX/X je trávnatá plocha a na parcele č. XX/X je tiež trávnatá plocha, kde je skladované aj drevo. Na parcelách č. XX/X, Č..XX/X Z. Č.. XX/X je postavený rodinný dom účastníkov konania. Vedľa tejto nehnuteľnosti na parcele č.89/9 je latrina a tiež spoločné hnojisko. Na parcele č. XX/X je postavený rodinný dom vo vlastníctve navrhovateľky a na parcele č. XX/X je postavená dreváreň, ktorá je využívaná odporcom ako garáž pre parkovanie osobného motorového vozidla.

Súd potom majúc za preukázané, že medzi účastníkmi konania nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva dohodou, zrušil podielové spoluvlastníctvo a vyporiadal ho spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku vychádzajúc z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Citované ustanovenie určujúce záväzné poradie spôsobov vyporiadania spoluvlastníctva uvádza na prvom mieste reálne rozdelenie veci. Vzhľadom na možnosť reálnej delby sporného pozemku sa súd potom zaoberal spôsobom ako ho možno čo najúčelnejšie rozdeliť. Medzi účastníkmi konania došlo v priebehu konania k dohode ohľadne rozdelenia parciel č. XX/X, Č.. XX/X, Č.. XX/X Z. Č.. XX/X a to tak, aby tieto boli vyporiadané v prospech navrhovateľky a ohľadne parciel č. XX/X, Č.. XX/X, Č.. XX/X, aby tieto boli vyporiadané v prospech odporcov. Medzi účastníkmi zostalo sporné rozdelenie parciel č. XX/X, Č.. XX/X, ako aj parcely č. XX/X, Č.. XX/X. Rovnako zostala medzi účastníkmi sporná parc. č. XX/XX, ako prístupová cesta do záhrad. Súd tieto sporné parcely vyporiadal v zmysle pripojeného geometrického plánu tak, že parcelu č. XX/X, Č.. XX/X, novovytvorenú parcelu č. XX/X a novovytvorenú parcelu č. XX/XX prikázal do vlastníctva navrhovateľky, nakoľko parcela č. XX/X je príľahlou k parcele č. XX/X, ktorú prikázal so súhlasom účastníkov konania tiež do vlastníctva navrhovateľky a na ktorej je postavený rodinný dom navrhovateľky ako aj žumpa k tomuto rodinnému. Súd ďalej prikázal parcelu č. XX/X do vlastníctva navrhovateľky, nakoľko sa toto javilo súdu ako účelné z dôvodu, že aj príľahlé parcely č. XX/X a č. XX/X boli prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľke. Pôvodná parcela č. XX/X bola v zmysle geometrického plánu rozdelená na novovytvorenú parcelu č. XX/X a novovytvorenú parcelu č. XX/X, kde novovytvorená parcela č. XX/X, ktorá bola prikázaná do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania je prístupovou cestou účastníkov konania do záhrad na parc. č. XX, pričom súd považoval za účelné túto prístupovú cestu zachovať aj pre odporcov, aby ju títo mohli využívať na vstup do záhrad aj osobným motorovým vozidlom, resp. poľnohospodárskymi strojmi a nemuseli pritom rušiť už jestvujúci vinič na parcele č. XX/XX. Do vlastníctva odporcov v I/ a II/ rade súd prikázal každému v podiele 1/2-ica: novovytvorenú parcelu č. XX/X, parcelu č. XX/X, Č.. XX/X, Č.. XX/X, novovytvorenú parcelu č. XX/XX a novovytvorenú parcelu č. XX/XX a to pri zachovaní totožných výmer pozemku pre všetkých účastníkov konania. Čo sa týka námietky odporcov, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/247/87 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/91/88 bola nehnuteľnosť

nachádzajúca sa v katastrálnom území Súdovce, na liste vlastníctva č. XX Z. XXX právoplatne rozdelená medzi spoluvlastníkov súd uvádza, že z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7C/247/87 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/247/87-23 zo dňa 27.11.1987 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/91/88-39 zo dňa 15.03.1988 súd len určil spôsob užívania domovej nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, nachádzajúce sa v obci Súdovce, avšak týmto rozhodnutím nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva.

Rešpektujúc záväzné poradie spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva určené týmto ustanovením nebola zistená žiadna právna či faktická prekážka, ktorá by bránila reálnemu rozdeleniu sporného pozemku v zmysle geometrického plánu, ktorý sa tým stal súčasťou tohto rozsudku. Vo zvyšujúcej časti a to pokiaľ navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd nariadil odporcom uvoľniť navrhovateľkine parcely, aby si tieto mohla navrhovateľka ohradiť a urobiť nevyhnutné opravy, súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je rozhodnutím konštitutívnym a až právoplatnosťou súdneho rozhodnutia sa navrhovateľka stane výlučnou vlastníčkou príkazaných nehnuteľností a teda až do tohto času je návrh navrhovateľky na vypratanie nehnuteľností, ktoré sú až do právoplatnosti súdneho rozhodnutia podielovým spoluvlastníctvom účastníkov konania, predčasný a súd mu z vyššie uvedených dôvodov nemohol vyhovieť. Pokiaľ by však po právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní dochádzalo zo strany odporcov k rušeniu jej vlastníckeho práva, má právo obrátiť sa na súd s príslušným návrhom na ochranu vlastníckeho práva. Súd tiež zamietol návrh navrhovateľky, ktorým žiadala vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, katastrálne územie Súdovce, obec Súdovce, okres Krupina, nakoľko súd zistil, že navrhovateľka a odporcovia v 1/ a 2/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva, a to navrhovateľka v podiele 1-ica a odporcovia v 1/ a 2/ rade v podiele každý 1-ina, pričom z pripojeného geometrického plánu ako aj podľa vyjadrenia ustanoveného znalca V. C. Y. je zrejmé, že parcely č. XXX/X, ktorá je na LV č. sa vypracovaný geometrický plán nijako nedotkol, nakoľko táto je stále v podielovom spoluvlastníctve účastníkov, a teda k tejto nevykonával zmeny, ani čo sa týka geometrického plánu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka síce bola úspešná čo sa týka návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva, nebola ale úspešná ohľadne pôvodne navrhovaného spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva. Preto tak úspech navrhovateľky, ako aj úspech odporcov je treba považovať za čiastočný, pričom tiež súd poukazuje na to, že čo sa týka výmery pozemkov, ktoré súd rozsudkom prikázal do výlučného vlastníctva účastníkov konania tieto sú totožné, preto súd vyslovil, že žiadny s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).