

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115206621
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115206621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: N. V., B.. XX.XX.XXXX, X. B. L. X, Š. C. U., právne zastúpený JUDr. Ľubou Berezňaninovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 45, Prešov proti odporcovi : V. H. U., U..G..C., U. U. S. J. G. XXXX, W. B. T., N.: XX XXX XXX, o zaplatenie 3.085,99 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.085,99 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 92,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh a vo výške 716,76 eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 92,50 eur na účet Okresného súdu Žilina v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 06.03.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 3.085,99 eur titulom nevyplatenej mzdy za mesiace január - máj 2014. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.06.2009 uzavreli účastníci konania medzi sebou pracovnú zmluvu. Na základe tejto pracovnej zmluvy vykonával odporca ako zamestnanec pre navrhovateľa ako zamestnávateľa od 01.07.2009 závislú prácu ako stavebný robotník. Pracovný pomer uzavretý na dobu určitú sa každým rokom predlžoval vždy o 1 rok. Navrhovateľ však u odporcu pracoval nepretržite od 01.07.2009 až do 31.05.2014. Túto skutočnosť preukazuje aj zápočtový list zo dňa 28.05.2014. Odporca navrhovateľovi nevyplatil mzdu za mesiace január až máj 2014 v celkovej výške 3.085,99 eur. Dlžná suma mzdy pozostáva : január 2014 v sume 523,87 eur, február 2014 v sume 767,50 eur, marec 2014 v sume 661,50 eur, apríl 2014 v sume 600,-eur, máj 2014 v sume 533,12,-eur, spolu suma 3.085,99 eur.

Podľa ust. § 79 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. XXCpr/X/XXXX-XX zo dňa 04.09.2015 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 23.10.2015, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce, pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Podľa § 47 ods. 1 Zákonníka práce, odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, a) zamestnávateľ je povinný prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky ustanovené právnymi predpismi, kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou, b) zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať prácu osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdený navrhovateľom. Podľa priebehu konania súd nemal o tomto skutkovom stave závažné pochybnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vzhľadom na to, že súd žalobnému návrhu vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v konaní a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcom. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 27.10.2015 vyčíslił náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 719,51 eur.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov právneho zastúpenia sumu 716,76 eur, pozostávajúce:

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. sumu 121,17 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur + DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky,
2. za úkon právnej služby - podanie žaloby podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. sumu 121,17 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur + DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky,
3. za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 23.10.2015 podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. sumu 121,17 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur + DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky,
4. náhrada za stratu času (za cestu Prešov - Žilina a späť) v sume 195,72 eur (14 polhodín x 13,98 eur) podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky,
5. náhrada cestovného za použitie osobného motorového vozidla na cestu Prešov - Žilina a späť v sume 122,36 eur podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky + náhrada diaľničnej známky v sume 10,-eur a náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 92,50 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za poštovné zo dňa 04.03.2015 (doručenie žaloby na súd) a za poštovné zo dňa 27.10.2015 (doručenie vyčíslenia trov konania), nakoľko uvedená náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky, miestne prepravné je obsiahnutá v ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky ako režijný paušál, čo bolo navrhovateľovi priznané (za každý úkon suma 8,39 eur), išlo by o duplicitnú náhradu týchto trov - výdavkov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca podľa § 149 ods. 1 O.s.p. nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh sumu 92,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 716,76 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súdny poplatok za návrh na začatie konania v danej veci predstavoval sumu 185,-eur podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Okresný súd Žilina uznesením č.k. 18Cpr/2/2015-36 zo dňa 17.06.2015 priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50%. S poukazom na uvedené navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 92,50 eur (t.j. 1 zo sumy 185,-eur).

Podľa § 2 ods. 2, prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 8 ods. 4 cit. zákona, ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok, alebo ktorým sa schválil zmier.

Súd návrhu navrhovateľa vo veci samej vyhovel, navrhovateľovi bolo uznesením č.k. 18Cpr/2/2015-36 zo dňa 17.06.2015 priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v rozsahu 1/2 (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 92,50 eur), s poukazom na výsledok konania súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania odporcu vo výške 92,50 eur a to podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. a to tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

V prípade, že nebude v stanovenej lehote poplatková povinnosť splnená, súd bude súdny poplatok vymáhať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku, proti výroku o náhrade trov konania a proti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.