

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/391/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114223821
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114223821.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpenej JUDr. Helenou Strachotovou, usadenej euroadvokátky, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin p r o t i žalovaným: 1/. V. X., N.. XX.X.XXXX, N. A. M. XX, XXX XX W., C..Č.. N. N. V., X/ V. X., N.. XX.XX.XXXX, N. A. M. XX, XXX XX W., C..Č.. N. N. V., obaja zastúpení opatrovníčkou Máriou Olexíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 2.071,67 EUR s prísl. takto

rozhodol:

žalovaní v 1. a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2.030,15 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.020,19 Eur od 16.11.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 193,34 Eur a iných trov konania vo výške 66,96 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX žiadal zaviazat' žalovaných v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie 2.071,67 EUR so zmluvným úrokom vo výške 12,89 % ročne zo sumy 2.020,19 EUR od 2.7.2013 do zaplatenia a 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.020,19 Eur od 5.8.2013 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaní v 1. a 2.rade sa k žalobe nevyjadrili. Keďže žalovaní v 1. a 2.rade sa zdržiavajú na neznámom mieste, súd im uznesením zo dňa XX.X.XXXX pre predmetné konanie v zmysle ust. § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpoveďou zo zmluvy, výpisom z úverového účtu, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, prehľadom úhrad, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanými v 1. a 2.rade dňa X.XX.XXXX spotrebiteľský úver určený na kúpu nehnuteľnosti vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 Eur) s uvedením mesačnej splátky 5.782,- Sk (191,93 Eur), počtu mesačných splátok 48, splatnosti mesačnej splátky vždy k 15.dňu kalendárneho mesiaca, ročnej úrokovej sadzby 12,89 %, RPMN 19,67 %, priemernej hodnoty RPMN 19,29 %, celkových nákladov 81.036,- Sk (2.689,90 Eur), poplatku za uzatvorenie zmluvy vo výške 3.500,- Sk (116,18 Eur), ako aj mesačného poplatku za správu úveru vo výške 50,- Sk (1,66 Eur).

Zároveň súčasťou zmluvy bolo uvedenie poplatku za predčasné splatenie úveru 4 % z predčasne splatenej čiastky, ako aj poplatku za poistenie vo výške 6,99 %.

Sumu predstavujúcu poskytnutý úver vyplatil žalobca na účet žalovaných formou jednorazového financovania po odpočítaní poplatku za uzatvorenie úverovej zmluvy vo výške 3.500,- Sk a teda v prospech žalovaných bola zaslaná suma 196.500,- Sk (6.522,60 Eur).

Úver bol odfinancovaný v súlade s úverovou zmluvou na bankový účet žalovaných dňa 9.XX.XXXX.

Každá splátka vo výške 191,93 Eur zahŕňa úverovú istinu, zmluvne dohodnutý úrok, mesačný poplatok za správu úveru a poplatok za poistenie úveru vo výške 12,51 Eur.

Žalovaní v 1. a 2.rade žalobcovi za poskytnutý spotrebiteľský úver vykonali úhrady v celkovej výške 7.416,99 Eur do výpovede z úverovej zmluvy, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných od januára r.2009 do decembra r.2012 v celkovej výške 7.192,45 Eur (48 x 191,93 Eur mínus odložená suma 258,83 Eur mínus odložená suma 424,64 Eur mínus odložená suma 112,91 Eur mínus odložená suma 100,44 Eur mínus odložená suma 95,94 Eur mínus odložená suma 99,76 Eur mínus odložená suma 99,92 Eur mínus odložená suma 99,92 Eur mínus odložená suma 99,92 Eur mínus odložená suma 203,02 Eur mínus odložená suma 231,83 Eur mínus odložená suma 193,06 Eur), z toho na úverovú istinu vo výške 4.618,59 Eur, zmluvné úroky vo výške 1.893,70 Eur, poplatky za poistenie vo výške 600,48 Eur a poplatky za správu úveru vo výške 79,68 Eur.

Keďže žalovaní v 1.a 2.rade požiadali o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula na XX.XX.XXXX, bol týmto účtovaný poplatok za odklad vo výške 4 % z odloženej sumy a to dňa XX.XX.XXXX vo výške 10,35 Eur, dňa 15.2.2010 vo výške 16,98 Eur, dňa 31.3.2010 vo výške 4,51 Eur, dňa 29.4.2010 vo výške 4,01 Eur, dňa 31.5.2010 vo výške 3,83 Eur, dňa 30.6.2010 vo výške 3,99 Eur, dňa 29.7.2010 vo výške 3,99 Eur, dňa 31.8.2010 vo výške 3,99 Eur, dňa 30.9.2010 vo výške 3,99 Eur, dňa 25.5.2011 vo výške 8,12 Eur, dňa 30.12.2011 vo výške 9,27 Eur a dňa 8.12.2012 vo výške 7,72 Eur.

Dlžná suma vo výške 2.071,67 Eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny vo výške 2.020,19 Eur, z toho úverová istina z dlžných splátok splatných od januára do júna r.2013 vo výške 1.151,58 Eur, úverová istina splatná ku dňu výpovede vo výške 868,61 Eur, vrátane dlžných zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie a poplatkov za správu úveru vo výške 9,96 Eur.

Podľa vyjadrenia žalobcu podaním zo dňa 10.7.2013 označenom ako výpoveď z predmetného spotrebiteľského úveru, žalobca pristúpil k vypovedaniu úverovej zmluvy s účinnosťou ku dňu doručenia druhej strane s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.071,67 Eur.

V zmysle všeobecných obchodných podmienok v časti III. označenej ako klasický úver, tento bolo možné v zmysle bodu 6.1. ukončiť iba odstúpením od zmluvy zo strany veriteľa, ktorý mohol požadovať splatenie dlžnej sumy, vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že sa klient dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok, alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, alebo ak uviedol v žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje, alebo bolo začaté exekučné konanie na majetok klienta.

Výpoveď a odstúpenie od zmluvy o úvere bola upravená iba v časti IV. označenej ako úverový rámec - revolvingový úver a kreditná karta a to pod bodom 4., v zmysle ktorého žalobca poskytuje klientovi revolvingový úver na dobu neurčitú, pričom klient je oprávnený poskytnutie revolvingového úveru kedykoľvek vypovedať a žalobca je oprávnený v prípadoch stanovených v článku III. bodu 6.1. od takejto úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy, vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 261 ods.3 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

- a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,
- b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,
- c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov,
- d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),
- e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa

ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 1 ods.2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 4.9.2008, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru¹⁾ na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 582 Občianskeho zákonníka, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka. Výpoveď je však neúčinná ohľadne záväzku zdržať sa určitej činnosti, ak z jeho povahy alebo zo zmluvy vyplýva, že záväzok je časovo neobmedzený.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca so žalovanými v 1. a 2.rade dňa X.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru určeného na kúpu nehnuteľnosti vo výške 200.000,- Sk s uvedením mesačnej splátky 5.782,- Sk, počtu mesačných splátok 48, termínov splatnosti splátok vždy k 15.dňu kalendárneho mesiaca, ročnej úrokovej sadzby 12,89 %, RPMN 19,67 %, priemernej hodnoty RPMN 19,29 %, celkových nákladov 81.036,- Sk, poplatku za uzatvorenie zmluvy 3.500- Sk, mesačného poplatku za správu úveru vo výške 50,- Sk a poplatku za poistenie vo výške 6,99 %.

Predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená v súlade s ust. § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, ale zároveň má charakter spotrebiteľskej zmluvy definovanej v ust. § 52 Občianskeho zákonníka.

Napriek tomu, že v zmysle ust. § 1 ods.2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. na predmetný úver nie je možné aplikovať ustanovenia citovaného zákona, je nepochybné, že zmluva o stavebnom úvere je spotrebiteľskou zmluvou a zodpovedá definícii spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom, teda za spotrebiteľské zmluvy sa nepokladajú iba tie odplatné zmluvy, ktoré sa uzatvárajú podľa ôsmej časti Občianskeho zákonníka, ale aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka, prípadne aj podľa iných osobitných zákonov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že predmetnou úverovou zmluvou sa žalovaní zaviazali poskytnúť úver splatiť 48 mesačnými splátkami vo výške 191,93 Eur (5.782,- Sk) zahŕňajúcej v sebe príslušnú časť úverovej istiny, dohodnutého zmluvného úroku, poplatku za správu úveru a za poistenie s tým, že prvá splátka bola splatná k 15.1.2009 a posledná splátka mala byť uhradená dňa 15.12.2012, avšak s poukazom na povolený odklad splátok úveru došlo k posunutiu konečnej splatnosti

úveru na 15.11.2013. Žalovaní ku dňu podania žaloby mali realizovať celkové úhrady vo výške 7.416,99 Eur.

Žalobca podaním zo dňa XX.X.XXXX mal predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vypovedať s účinnosťou ku dňu doručenia druhej strany, obsahom ktorej bola aj výzva na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.071,67 Eur.

Predmetnú výpoveď žalobcu súd vyhodnotil za právne neúčinnú, keďže v zmysle ustanovenia § 582 Občianskeho zákonníka je možné zrušiť záväzok formou výpovede založeného iba zmluvou uzatvorenou na dobu neurčitú a zároveň takýto spôsob ukončenia predmetného zmluvného vzťahu nebol dohodnutý ani všeobecnými obchodnými podmienkami, podľa ktorých vypovedať zmluvný vzťah mohol iba klient v zmysle časti IV. bodu 4.1. pri poskytnutí revolvingového úveru alebo kreditnej karty.

Na základe uvedených skutočností preto nemohla nastať splatnosť celého záväzku žalovaných na základe predmetnej úverovej zmluvy doručením výpovede zo zmluvného vzťahu ako právne neúčinného jednostranného právneho úkonu žalobcu ako veriteľa.

Napriek tomu ku dňu podania žaloby s poukazom na dohodnutú konečnú splatnosť úveru na základe povoleného odkladu splátok úveru k XX.XX.XXXX žalovaní mali v prospech žalobcu realizovať úhrady titulom splátok úveru 48 x 191,93 Eur, 10 x 193,59 Eur a 1 x 102,55 Eur, v celkovej výške 11.251,09 Eur, teda po započítaní úhrad realizovaných vo výške 7.416,99 Eur nesplatená časť úveru predstavuje sumu 3.834,10 Eur.

Keďže žalobca si predmetnou žalobou uplatnil iba nárok na nesplatenú istinu úveru vo výške 2.020,19 Eur pozostávajúcej z nesplatenej úverovej istiny z dlžných mesačných splátok za obdobie od januára do júna r.2013 vo výške 1.151,58 Eur, vrátane úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy vo výške 868,61 Eur, ako aj nesplatených dlžných zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie úveru a za správu úveru za obdobie od januára do júna r. 2013 vo výške 9,96 Eur, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 2.030,15 Eur, vrátane úroku z omeškania určeného v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 v spojení s ust. § 10c citovaného nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013 vo výške 8,5 % ročne z nesplatenej úverovej istiny, t.j. zo sumy 2.020,19 Eur odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru (15.11.2013), t.j. od 16.11.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Z výsledkov vykonaného dokazovania nebolo preukázané, žeby zmluva o predmetnom spotrebiteľskom úvere obsahovala akékoľvek zmluvné dojednanie v predmete poplatkov

pozostávajúcich z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, vrátane poplatkov za odklad dlžnej sumy a to v časti, ktorú spotrebiteľ podpisuje s odkazom na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky pod sp.zn. I. ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013, preto súd v uvedenej časti nárok žalobcu považoval za nedôvodný.

Zároveň súd zamietol žalobu v časti uplatnených zmluvných úrokov z úverovej istiny od X.X.XXXX do zaplatenia s poukazom na tvrdenie žalobcu o ukončení zmluvného vzťahu k 1.X.XXXX.

V danom prípade súd poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove pod sp.zn. 6 Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že dohoda o povinnosti spotrebiteľa po zosplatení úveru popri úrokoch z omeškania platiť aj dohodnuté zmluvné úroky, je neplatným zmluvným dojednaním pre rozpor s ust. § 39, § 52 ods.2 v spojení s ust. § 517 ods.2 OZ.

Zo záverov rozhodnutia KS v Prešove vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplätnú službu, či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej, alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného

plnenia na účely aplikácie § 3a ods.2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Z dôvodov vysvetlených vyššie, dohoda podľa ktorej má spotrebiteľ popri úroku z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, žeby spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne. Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úprave o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany a navyše takáto dohoda sa dostáva do rozporu aj s ust. § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania.

Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie 2.071,67 Eur s 12,89 % úrokom ročne zo sumy 2.020,19 Eur od 2.7.2013, teda ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 602 Eur a 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.020,19 Eur od 5.8.2013, teda ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 381 Eur, teda si celkovo uplatnil nárok na zaplatenie 3.054,67 Eur.

Keďže žalobcovi bolo priznané plnenie vo výške 2.030,15 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.020,19 Eur od 16.11.2013 do zaplatenia, teda ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 333 Eur, v celkovej výške 2.363,15 Eur, tento bol teda úspešný v predmete sporu v rozsahu 77 % a neúspešný v 23 %, preto mu bola priznaná pomerná časť náhrady trov konania v rozsahu 54 % (percentuálny rozdiel úspechu a neúspechu v spore) pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,96 Eur (54 % zo sumy 124 Eur) a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava právneho zastúpenia XX.X.XXXX, podanie žaloby XX.X.XXXX, podanie vo veci samej XX.X.XXXX vo výške 91,30 Eur za jeden úkon právnej pomoci; režijný paušál 2 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur, vrátane 20 % DPH zo sumy 298,37 Eur vo výške 59,67 Eur, teda pri plnom úspechu žalobcu v spore by tomuto patrila náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13a, 16 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 358,04 Eur, avšak vzhľadom na priznanú pomernú časť náhrady trov konania mu táto bola priznaná v rozsahu 54 %, čo predstavuje sumu 193,34 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.