

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010318
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010318.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 23. októbra 2015 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený M. Y., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom B. C., C. XXXX/XX,
je vinný, že

I. dňa 4.4.2015 okolo 15.40 hod. po vzájomnej dohode s mal. M. Y., ktorá je stíhaná samostatne a väzobne, na parkovisku pri železničnej stanici na Továrenskej ulici v Starej Ľubovni využili nepozornosť W. K., ktorý predával hydinu, a z neuzamknutej kabíny vozidla zn. Fiat Ducato ev. čísla RS 518AK odcudzili finančnú hotovosť v minciach a bankovkách rôznej hodnoty, ktoré peniaze boli uložené v plastovej krabici na palubnej doske zo strany spolujazdca, čím spôsobili škodu v sume 1.380,- eur a tohto skutku sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/159/2013 zo dňa 31.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.10.2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený, a určená mu bola skúšobná doba na 2 roky,

II. v presne nezistenom čase odo dňa 17.2.2015 do 19.2.2015 vo večerných hodinách odobral sa pešo do obce R., okres B. C., kde si vyhlíadol opustený, riadne ohradený rodinný dom č. XX, preskočil oplotenie a cez verandu zišiel na dvor do jeho zadnej časti, kde doneseným kladivom vytrhol päťlicu dverí stodoly, vošiel dnu, odkiaľ odcudzil krovinorez zn. STIHL v hodnote 600,- eur a uhlovú brúsku zn. MAKITA v hodnote 100,- eur, čím takto Y. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. C., V. XX, spôsobil škodu krádežou v sume 700,- eur a poškodením päťlice zámku škodu 5,- eur a tohto skutku sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/159/2013 zo dňa 31.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.10.2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený, a určená mu bola skúšobná doba na 2 roky,

III. v presne nezistenom čase v mesiaci február 2015 v poobedňajších hodinách prišiel k chatke bez súpisného čísla slúžiacej na ubytovanie, nachádzajúcej sa pri rybníku v časti „M.“ medzi mestom B. C. a obcou S., následne prineseným kladivom vysekal plech na plechovej búde nachádzajúcej sa za uvedenou chatkou, plech vyhol smerom von a vzniknutým otvorom vošiel dnu, kde nič cenné nenašiel, následne prešiel k vyššie uvedenej chatke zo zadnej strany k mreži predsiene chatky, ktorú mrežu rukami vyhol smerom von, vošiel do predsiene, kde kladivom vylámaval vchodové drevené dvere, poškodil a odstránil 4 ks visiacich zámkov a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 2 ks prepraviek v celkovej hodnote 4,98 eur s 20 ks prázdnych fliaš od nealkoholického piva zn. Šariš radler v celkovej hodnote 2,60 eur a s 20 ks prázdnych fliaš od nealkoholického piva zn. Kelt v celkovej hodnote 2,60 eur, čím Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Stará Ľubovňa, Nám. gen. Štefánika 4, Stará Ľubovňa, spôsobil škodu krádežou v sume 10,18 eur a poškodením zariadenia chaty škodu v sume 116,50 eur a tohto skutku sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Stará

Ľubovňa sp. zn. 7T/159/2013 zo dňa 31.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.10.2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený, a určená mu bola skúšobná doba na 2 roky,

t e d a

v bode I. tohto trestného rozkazu spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode II. tohto trestného rozkazu prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode III. tohto trestného rozkazu prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený; neoprávnenne vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch I., II., III. tohto trestného rozkazu: pokračovací prečin krádeže, a to v bode I. tohto trestného rozkazu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a v bodoch II. a III. tohto trestného rozkazu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona;

v bode III. tohto trestného rozkazu: prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a neprihliadani na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, úhrnný spoločný trest odňatia slobody na 10 /desať/ mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/123/2015 zo dňa 6.10.2015 výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutom výroku o vine podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného, spoločnosť MATEJOV DVOR, s.r.o. „v likvidácii“, IČO: 44708556, sídlom Veľký Blh 373, s nárokom na náhradu škody uplatneným voči obvinenému likvidátorkou menovanej spoločnosti, Mgr. Adrianou Kováčovou, odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenému Y. A., nar. XX.X.XXXX, V. XX, B. C., škodu vo výške 705,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenej Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Stará Ľubovňa, IČO: 00178209709, Nám. gen. Štefánika 4, Stará Ľubovňa, škodu vo výške 126,68 eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor.

V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.