

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613210356
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613210356.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyňi: O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, zastúpená opatrovníčkou K., pracovníčkou Okresného súdu K. o zaplatenie sumy 138,42,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 138,42,- € s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 2,69,- € a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 138,42,- € od 21.02.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50,- € a trovy právneho zastúpenia 87,87,- € ich zaplatením právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.08.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 138,42,- € s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 2,69,- € a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 138,42,- € od 21.02.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.03.2006 uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 („právny predchodca navrhovateľa“) s odporkyňou zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytla peňažné prostriedky, podmienky čerpania a splácania ktorých účastníci dojednali v uzavretej zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Vzhľadom na nesplnenie záväzku splatiť úver v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil dlžnú sumu pozostávajúcu zo 6-tich neuhradených splátok úveru v celkovej výške 138,42,- € vrátane úrokov z omeškania počítaných odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto splátok do dňa konečnej splatnosti úveru (20.02.2011) vo výške 2,69,- € a následne úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z celej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého úveru do zaplatenia. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011 uzavretej medzi ním a jeho právnym predchodcom došlo k postúpeniu pohľadávky na neho.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Uznesením č. k. 4C/205/2015 - 49 zo dňa 06.02.2015 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe K., pracovníčky Okresného súdu K., pretože pobyt odporkyne sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2015.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 13.10.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2006, špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011 v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky odporkyni zo dňa 28.09.2011 a doručenkou preukazujúcou doručovanie tohto oznámenia a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2006 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou (ďalej len „zmluva o úvere“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 829,84,- € (25.000,- Sk) s úrokovou sadzbou 17,70 % ročne a RPMN vo výške 10,40 %. Výška splátky bola dojednaná v sume 23,07,- € mesačne s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 20.04.2006 a konečná splatnosť úveru nastane dňa 20.02.2011. Počet splátok bol 59 s tým, že každá bola splatná k 20. dňu v kalendárnom mesiaci (bod. I. 1. zmluvy o úvere). Zmluvné strany dojednali, že právne vzťahy výslovne neupravené v zmluve o úvere sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí (bod II. 3. zmluvy o úvere).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011 súd zistil, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporkyni z titulu nesplateného úveru na navrhovateľa. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bola Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011, ktorá podrobne špecifikovala pohľadávku, ktorá bola predmetom postúpenia v rozsahu jej splatenia pred a po postúpení pohľadávky a v rozsahu výšky dlžnej sumy pokiaľ ide o istinu, úroky a dlžné poplatky.

Z predloženej špecifikácie pohľadávky, ktorá tvorí Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011 súd zistil, že odporkyni bola poskytnutá suma úveru vo výške 829,84,- €, zostatok pohľadávky predstavoval sumu 1.694,63,- €, z toho istina po splatnosti úveru predstavovala 1.370,12,- €, úroky (príslušenstvo istiny) 321,52,- € a poplatky 2,99,- € Posledná splátka bola odporkyňou uhradená dňa 20.04.2008 vo výške 10,64,- €, pričom výška omeškaných splátok predstavovala celkovo sumu 1.687,69,- €.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 15.03.2006 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporkyňa poskytnutý úver v sume 829,84,- € (25.000,- Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 59-tich mesačných splátkach po 23,07,- € so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2006, až do 20.02.2011, kedy bola dojednaná konečná splatnosť úveru. V zmluve o úvere bolo dojednané, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 17,70 % a RPMN vo výške 10,40 %. Na základe uvedeného mal súd preukázanú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou.

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011. Týmto mal súd zároveň ustálenú aktívnu legitimitáciu navrhovateľa v predmetnom spore.

Z obsahu špecifikácie pohľadávky navrhovateľa a z obsahu zmluvy o úvere zároveň vyplynulo, že jednotlivé splátky úveru boli splatné v období od 20.04.2006 (splatnosť prvej splátky) do 20.02.2011 (konečná splatnosť úveru). Keďže návrh bol podaný na súd dňa 26.08.2013, súd aplikujúci ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa dospel k záveru, že nepremlčanými sú splátky splatné v období od 20.09.2010 do 20.02.2011 (v počte 6 splátok). Dňom nasledujúcim po splatnosti každej splátky začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy splátky na súde v trvaní troch rokov (§ 101 Občianskeho zákonníka).

Vykonaným dokazovaním listinným dôkazom - Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE („špecifikácia žalovanej pohľadávky“) zo dňa 28.09.2011 v spojení s obsahom návrhu vyplýva, že nezaplatená istina po splatnosti úveru (t. j. po 20.02.2011) je v sume 1.370,12,- €, odporca realizoval poslednú úhradu 20.04.2008 v splátke 10,64,- € a výška omeškaných splátok predstavuje 1.687,69,- €. Z uvedeného prehľadu žalovaného úveru je možné vyvodiť, že minimálne počnúc dňom 21.04.2008 nezaplatil odporca žiadnu splátku úveru a pokiaľ navrhovateľ odvodzuje nárok na zaplatenie sumy 138,42,- € s príslušenstvom z nepremlčaných omeškaných splátok splatných v období od 20.09.2010 do 20.02.2011 (6 splátok), je jeho nárok dôvodný.

Súd s ohľadom na vyššie uvedené vyhovel návrhu navrhovateľa a prisúdil mu sumu 138,42,- € pozostávajúcu zo 6-tich nezaplatených mesačných splátok úveru (6x 23,07,- € = 138,42,- €).

Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 138,42,- € od 21.02.2011 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 21.02.2011 predstavovala 1 % ročne (1 % + 8 % = 9 %), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Odporkyňa bola v omeškaní dňom nasledujúcim po splatnosti každej jednotlivej splátky, preto bolo dôvodné priznať navrhovateľovi aj uplatnené vyčíslené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti všetkých 6-tich splátok do 20.02.2011 (t.j. do dňa konečnej splatnosti úveru). Vyčíslené úroky z omeškania od 21.09.2010 do 20.02.2011, od 21.10.2010 do 20.02.2011, od 21.11.2010 do 20.02.2011, od 21.12.2010 do 20.02.2011 a od 21.01.2011 do 20.02.2011 predstavujú sumu 2,69,- €.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnej odporkyni, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50,- € a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vo výške 87,87,- € (pri základe určenom podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“) a to: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 05.08.2013 v sume 16,60,- €, 2. podanie návrhu na súd dňa 26.08.2013 v sume 16,60,- € a 3. výzva protistrane - pokus o zmier zo dňa 06.08.2013 v sume 16,60,- €, k tomu prináležiace režijné paušály 3x 7,81 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky), ktoré trovy právneho zastúpenia spolu v sume 73,23,- € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 14,64,- € (§ 18 ods. 3 vyhlášky).

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).