

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113225810
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113225810.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: A. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. XXX/X, N., zastúpeného advokátom JUDr. Ivan Mikloška, Hodžova 13, Žilina, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava o zaplatenie 1.651,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I náhradu trov štátu vo výške 39,04 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.651,-EUR s príslušenstvom titulom náhrady škody.

Svoj návrh odôvodnil tým, že sa vážne poranil pri dopravnej nehode spôsobenej vodičom motorového vozidla značky X. O. P.T. M.-XXXBE, Z.. H. O., ku ktorej došlo dňa 25.02.2011 na ceste I/64 v meste Rajec a zo zranení sa liečil viac ako päť mesiacov. Z.. H. O. bol trestným rozkazom č.k. 1T/94/2011-127 vydaným Okresným súdom Žilina uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a odporca, ako poisťovateľ, čiastočne vysporiadal škodu na zdraví, ktorá mu bola spôsobená tak, že mu poskytol odškodnenie bolestného vo výške 2.594 EUR. Navrhovateľ požiadal znalca J.. H. J., o preskúmanie výšky odškodnenia poskytnutého odporcom a jeho znaleckým posudkom č. 12/13, zo dňa 26.01.2013 bolo hodnotenie bolestného stanovené na 270 bodov, čo pri hodnote jedného bodu 15,72 EUR (platné v roku 2012) predstavovalo náhradu vo výške 4.245 EUR, čo predstavuje rozdiel s plnením odporcu vo výške 1.651,-EUR. Prostredníctvom spoločnosti Európske Centrum odškodného, s.r.o. vyzval odporcu na doplatenie bolestného vo výške 1.651,-EUR. Odporca mu nezaplatil.

Podaním doručeným súdu dňa 29.07.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho vysporiadania žalovanej pohľadávky, žiadal konanie zastaviť a zaviazat' odporcu k znášaniu trov znaleckého dokazovania s tým, že náhradu trov konania a právneho zastúpenia si neuplatnil.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 01.10.2015 so späťvzatím návrhu v predmetnej veci súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho vyporiadania žalovanej pohľadávky a odporca so späťvzatím súhlasil, súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 druhá veta O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť potom, ako s odporcom po začatí konania uzavreli mimosúdnu dohodu. Z procesného hľadiska to bol odporca, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania. Súd ale navrhovateľovi v danej veci náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ si nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia neuplatnil.

O trovách štátu súd rozhodol v zmysle § 148 ods. 1 prvá veta O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. V predmetnej veci súd uznesením č.k. 12C/151/2013-56 zo dňa 08.04.2015, právoplatným dňa 02.07.2015, priznal znalcovi J. S. Š., za vypracovanie znaleckého posudku, znaleckú odmenu vo výške 239,04 EUR, ktorá bola vyplatená v sume 200,-EUR z preddavku zloženého odporcom a v sume 39,04 EUR zo štátnych finančných prostriedkov. Nakoľko predmetné konanie bolo zastavené zavinením odporcu, súd o náhrade trov štátu rozhodol tak, že na ich náhradu zaviazal odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.