

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200738
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819200738.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnom spore žalobkyne: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovaným: 1/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, 2/ PharmDr. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, E. Q., 3/ Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, v konaní o návrhu na o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y l ú č u j e nehnuteľnosti špecifikované ako parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela KN-C č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m², a parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O., okres Námestovo, z exekúcie č. Ex 810/15 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Janecom, exekútorský úrad Žilina.

II. Žalovaný 3/ j e p o v i n n ý nahradiť žalobkyni náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca T. T. žalobou podanou súdu dňa 29.04.2019 žiadal, aby súd vylúčil nehnuteľnosti špecifikované ako parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela KN-C č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m² a parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², zapísané na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. O., okres V. z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslav Kabáč ml., Exekútorský úrad Tvrdošín, č. EX 1214/16, nehnuteľnosti špecifikované ako parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela KN-C č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m² a parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², zapísané na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. O., okres V. z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martin Hucík, Exekútorský úrad Liesek, č. EX 76/14 a nehnuteľnosti špecifikované ako parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela KN-C č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m² a parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², zapísané na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. O., okres V. z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Marián Janec.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ vystupuje ako oprávnený v Exekučnom konaní č. EX 1214/16, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jaroslav Kabáč ml., Exekútorský úrad Tvrdošín, proti povinnému S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v čase začatia exekučného konania vystupovala ako podielový spoluvlastník v podiele 1/48 nehnuteľností v k.ú. O. bližšie špecifikovaných ako: parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela KN-C č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m², parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², toho času zapísaných na LV č. XXXX pre obec

a k.ú. O., okres V.. V rámci tohto exekučného konania bolo na predmetných nehnuteľnostiach na podiel povinného vo veľkosti 1/48 vyznačené exekučné záložné právo. Žalovaný 2/ vystupuje ako oprávnený v Exekučnom konaní č. EX 76/14, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Martin Hucík, Exekútorový úrad Liesek, proti povinnému I. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v čase začatia exekučného konania vystupoval ako podielový spoluvlastník v podiele 1/48 nehnuteľností v k.ú. O. bližšie špecifikovaných ako: parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela KN-C č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m², parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², toho času zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O.Q., okres V.. V rámci tohto exekučného konania bolo na predmetných nehnuteľnostiach na podiel povinného vo veľkosti 1/48 vyznačené exekučné záložné právo. Žalovaný 3/ vystupuje ako oprávnený v Exekučnom konaní č. EX 810/15, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Marián Janec, Exekútorový úrad Žilina, proti povinnému I. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v čase začatia exekučného konania vystupoval ako podielový spoluvlastník v podiele 1/48 nehnuteľností v k.ú. O. bližšie špecifikovaných ako: parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela KN-C č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m², parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², toho času zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O., okres V.. V rámci tohto exekučného konania bolo na predmetných nehnuteľnostiach na podiel povinného vo veľkosti 1/48 vyznačené exekučné záložné právo. V zmysle Notárskeho osvedčenia o vydržaní podľa § 63 Zákona č. 323/92 Zb. č. N 1/2018, NZ 555/2018 vydaného notárom JUDr. Mgr. Petrom Mensatorisom, so sídlom v Dolnom Kubíne zo dňa 10.01.2018 nadobudol žalobca vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním, pretože tieto užíva dlhodobo, nerušene a dobromyseľne ako vlastné po dobu dlhšiu ako 10 rokov, resp. od roku 1995. Žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností zapísaný na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. O., okres V. pod B 1 v podiele 1/1. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že v exekučných konaniach č. EX 1214/16, EX 76/14 a EX 810/15 došlo k porušeniu základnej zásady, na ktorej spočíva exekučné konanie - a síce, že oprávnený môže byť uspokojený výlučne z majetku vo vlastníctve povinného. Nie je možné, aby bola exekúciou postihnutá vec, ktorá nepatrí povinnému. Exekučný poriadok v § 55 ods. 1 uvádza, že chránené je právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu. Vlastnícke právo k veci takýmto právom je.

3. Žalobca T. T. zomrel dňa XX.XX.XXXX.

4. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/15/2019 zo dňa 31.03.2021 bolo rozhodnuté o pokračovaní s dedičom (manželkou) po poručiteľovi T. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX a to R. T., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX ako žalobkyňou.

5. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/15/2019 zo dňa 09.09.2021 súd konanie vo vzťahu k žalovanému 1/ zastavil, žalobu zamietol a žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznal náhradu trov konania v pomere 100%.

6. V zákonom stanovenej lehote podala žalobkyňa proti rozsudku odvolanie.

7. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/56/2022 zo dňa 15.06.2022 bol rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorou zamietol žalobu na vylúčenie veci z exekúcie vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ a v časti výroku III., ktorou žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% potvrdil.

8. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorou zamietol žalobu na vylúčenie veci z exekúcie vo vzťahu k žalovanému v rade 3/ a v časti výroku III., ktorou žalovanému v rade 3/ priznal vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zostal nedotknutý.

10. Žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žiadna zo sporových strán.

12. Súd preto podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

13. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dokladmi a to s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/56/2022 zo dňa 15.06.2022.

14. Žalobca svoj nárok voči žalovanému 3/ odôvodnil tým, že žalovaný 3/ vystupuje ako oprávnený v exekučnom konaní č. Ex 810/15, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Janecom proti povinnému I.P. T., ktorý v čase začatia exekučného konania vystupoval ako podielový spoluvlastník v podiele 1/48 nehnuteľností v k.ú. O. bližšie špecifikované ako parcela KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela KN-C č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m² a parcela KN-C č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², t.č. zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O., okres V.R.. V rámci tohto exekučného konania bolo na predmetných nehnuteľnostiach na podiel povinného vo veľkosti 1/48 vyznačené exekučné záložné právo. V zmysle Notárskeho osvedčenia o vydržaní podľa § 63 Zákona č. 323/1992 Zb. č. N1/2018, NZ 555/2018, vydaného notárom JUDr. Mgr. Petrom Mensatorisom zo dňa 10.01.2018 nadobudol žalobca vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním, pretože tieto užíva dlhodobo, nerušene a dobromyseľne ako vlastné po dobu dlhšiu ako 10 rokov, resp. od roku 1995. Žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O., okres V. pod B1 v podiele 1/1.

15. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že dňa 20.07.2015 vydal JUDr. Marián Janec pod č. EX 810/15 upovedomenie o začatí exekúcie v prospech oprávneného Orange Slovensko a.s. na vymoženie pohľadávky v sume 461,24 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 461,20 eur od 18.03.2011 do zaplatenia, čomu predchádzal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva a to na nehnuteľnosti vo vlastníctve T. T., zapísané na LV č. XXXX, k.ú. O., obec O., okres V. v podiele 1/48, parcely reg. „C“, evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX - ostatné plochy o výmere 278 m², na LV č. XXXX k.ú. O., obec O., okres V. v podiele 1/192, parcely reg. „C“, evidované na mape určeného operátu ako parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 957 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 591 m², LV č. XXXX k.ú. O., obec O., okres V. v podiele 1/48, parcely reg. „E“, evidované na mape určeného operátu ako parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 5 m², parcela č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 465 m², na LV č. XXXX k.ú. O., obec O., okres V. v podiele 1/48, parcely reg. „E“, evidované na mape určeného operátu ako parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 544 m², parcela č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 2722 m², parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1893 m², parcela č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 10m², parcela č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 8186 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 38 m², parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 68 m², na LV č. XX k.ú. O., obec O., okres V. v podiele 1/192, parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu ako parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 1747 m², parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 133 m², parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 10 m², na LV č. XXXX k.ú. O., obec O., okres V. v podiele 1/48, parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², parcela č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 967 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2146 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 4065 m², na LV č. XXXX k.ú. O., obec O., okres V. v podiele 1/40, parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu ako parcela č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 270 m², parcela č. XXXXX/XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 427 m², na LV č. XXXX k.ú. O., obec O., okres V. v podiele 1/48, parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu ako parcela č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 53 m² a na LV č. XXX k.ú. O., obec O., okres V.R. v podiele 1/32, parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu ako parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m² a č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m². Z obsahu upovedomenia o začatí exekúcie vyplynul zákaz vo vzťahu k povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia nakladal so svojim majetkom, ktorý podlieha Exekučnému poriadku, podlieha exekúcii, okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie v hotovosti alebo bezhotovostným prevodom z účtu v banke.

16. V zmysle § 37 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu, alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi s jej vznik doložiť.

17. V zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietať u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúcej exekúciu. Právo namietať neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinnému voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté sa neprihliada.

18. Prehodnotiac svoje predchádzajúce právne úvahy súd nanovo preskúmal skutkový stav v predmetnej veci a dospel k návrhu, že žaloba je vo vzťahu k žalovanému 3/ dôvodná.

19. Súd mal za preukázané, že pôvodný žalobca užíval predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne a nerušene od roku 1995 a teda v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka a notárskej zápisnice o vydržaní okamihom nadobudnutia vlastníckeho práva je uplynutie zákonom stanovenej vydržacej doby, v tomto prípade od roku 2005. Z tohto vyplýva, že v čase zriadenia exekučného záložného práv nebol vlastníkom spoluvlastníckeho podielu dotknutý povinný, nakoľko na základe vydržania ním bol od roku 2005 pôvodný žalobca. V roku 2005 nebola proti povinnému vedená exekúcia, tak tento majetok nemôže byť postihnutý exekučným záložným právom. Formálne prehlásenie povinného I. T. možno považovať za bežný právny úkon, ktorý tvorí výnimku obmedzovania uvedeného v § 61d Zákona č. 233/1995 Exekučného poriadku, ktorým len fakticky prehlásil skutočný stav, ktorý je osvedčený notárskou zápisnicou o vydržaní, t.j., že pôvodný žalobca bol vlastníkom predmetných nehnuteľností od roku 2005. Tieto skutočnosti sa notárskou zápisnicou len osvedčili a dotknutý povinný bol na LV zapísaný len formálne.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd vyhodnotil žalobu vo vzťahu k žalovanému 3/ za dôvodnú.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

22. S poukazom na úspešnosť žalujúcej strany prihladením na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.