

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208121
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615208121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej R. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. Z. H., J. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 412,80 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
Žalovanej sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru 412,80 €, spolu s úrokom 28% ročne zo 412,80 € od 28.05.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 27.09.2011 so žalovanou uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná porušila zmluvu tým, že sa dostala do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny, ktorý nevyrovnala ani na výzvu žalobcu. Pred zatvorením účtu vykonal dňa 27.05.2013 žalobca účtovnú transakciu (prevod).

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 23.10.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.

Z fotokópie zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb je preukázané jej uzatvorenie medzi žalobcom (pod pôvodným obchodným menom G. L. R., a.s.) a žalovanou dňa 27.09.2011. Predmetom zmluvy je zriadenie osobného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v mene euro a návrh, ktorou klient navrhol uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Maestro.

Písomnosťou zo 06.05.2013 žalobca žalovanej oznámil, že z dôvodu vykazovaného debetného zostatku na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX od 01.01.2013 v aktuálnej výške 403 eur dňom doručenia tohto oznámenia odstupuje od zmluvy o vedenom účte a žalovaná má dlh uhradiť do 12 dní od doručenia tohto oznámenia. Podľa výpisu č. 1 z uvedeného účtu za obdobie od 01.01. do 31.01.2013 je zistený predchádzajúci zostatok mínus 342,98 eur, ku ktorému boli pripočítané debetné položky 10,81 eur (poplatok za nezrealizovanú platbu 1 euro, úroky 5,91 eur a poplatok za osobný účet 3,90 eur). Taktiež výpisom z účtu č. 2 za obdobie od 01.02.2013 do 28.02.2013, č. 3 za obdobie od 01.03.2013 do 28.03.2013 je preukázané, že k účtu boli pripisované debetné položky z titulu poplatkov za nezrealizovanú platbu a za čerpanie povoleného prečerpania za príslušný deň.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 k 29.11.2011 (ďalej len zákon) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) y) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky,

ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd rozhodol o zamietnutí žaloby pre nepreukázanie žalobných tvrdení žalobcom. Žalobca preukázal jedine existenciu zmluvného vzťahu účastníkov konania, nepreukázal však vznik dlhu z titulu povoleného prečerpania. Právny vzťah účastníkov konania sa spravuje Obchodným zákonníkom (vzhľadom na vyššie uvedené náležitosti uzavretej zmluve o zriadení účtu), ale rovnako ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalobca nepreukázal ani zmluvu o poskytovaní služby povolené prečerpania, najmä dohodu o výške debetného limitu, o spôsobe a dobe jeho čerpania, sumu uhradenú žalovanou, či a kedy bolo dohodnuté úročenie a ďalšie zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru. Z predložených výpisov z účtu je preukázané len to, že za v nich uvedené obdobie narastal debetný zostatok na účte titulom poplatkov a úrokov. Zo žaloby nie je zrejmé, kedy sa žalovaná dostala do povoleného prečerpania, či následne svoj dlh uhradila a opakovane sa dostala do povoleného prečerpania, alebo či dochádzalo k narastaniu dlhu z titulu povoleného prečerpania opakovaným čerpaním peňažných súm nad hranicu povoleného limitu (žalobcom neoznámeného). Žalobca nepreukázal ani splatnosť dlhu. Podmienkou aplikácie § 565 Obč. zák. je totiž dohoda účastníkov o tzv. strate lehôt, ktorú žalobca neoznačil. Taktiež je potrebné, vzhľadom na ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zák. tvrdiť, pre nezaplatenie ktorej konkrétnej splátky sa stal celý dlh splatný, či a kedy žalobca žalovanú upozornil na možnosť predčasnej splatnosti dlhu 15 dní vopred. Súd len pripomína, že žalobca tieto nedostatky žaloby neodstránil napriek tomu, že niekoľko rokov podáva rovnaké typy žalôb s rovnakými nedostatkami, ktoré sú opakovane (právoplatne) zamietané.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bola úspešná žalovaná, podľa obsahu spisu sp. zn. 8C/321/2015 jej v tomto konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.