

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208158
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208158.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a.s. Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO:36613843 proti žalovanému Z. A., H. XX.XX.XXXX, C. XXX XX F., Z. L. XX , štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou G. S.X., zamestnankyňou Okresného súdu T. v konaní o zaplatenie 1249,88 Eur a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 249,88 Eur, ročný úrok z omeškania 8,25% zo sumy 3,00 Eur od 27.05.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,15% zo sumy 78,53 Eur od 28.06.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,25% zo sumy 1030,06 Eur od 01.07.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,15 % zo sumy 124,26 Eur od 23.08.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 74,50 Eur , na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 167,52 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/197/2015-24 z 12.08.2015.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1249,88 Eur a prísl., na tom skutkovom základe, že 28.09.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov v kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v súlade s ustanovenia zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike a v súlade s ustanoveniami Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorý sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Žalobcovi takto vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu za podmienok stanovených v uzavretej zmluve a žalovanému zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu ceny stanovené v cenníku.

Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovanie faktúry:

Na sumu 1030,06 Eur so splatnosťou 30.04.2014 na sumu so splatnosťou faktúry 26.05.2014 na sumu 78,53 Eur so splatnosťou faktúry 27.06.2014 na sumu 14,03 Eur do splatnosťou 31.07.2014 a na sumu 124,26 Eur so splatnosťou faktúry 22.08.2014. Žalovaný doteraz tieto sumy neuhradil. Takto sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti a žalobca sa domáha aj zaplatenia úrokov z omeškania.

Žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz, lebo sa zdržiava na neznámom mieste. Na ochranu jeho záujmov bola ustanovená opatrovníčka G. S., zamestnankyňa X. K. T..

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Žalobca realizoval dodávky zemného plynu do domácnosti žalovanému, ktorý však kúpnu cenu podľa vystavených faktúr neuhradil. K tejto povinnosti ho preto zaviazal súd.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 74,50 Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 167,52 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 73,69 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súde, 2x režijný paušál po 10,07 Eur vrátane DPH 20%. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu je v súlade s ustanoveniami §§ 10 odsek 1 a 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Uznesením súdu z 24.09.2015 bol žalovaný vyzvaný prostredníctvom svojej opatrovníčky, aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. K žalobe sa nevyjadril a preto vznikli zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.