

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/172/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205096
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222205096.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: T. W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, X., a otca: G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, X., zast. Mgr. Martinom Paškalom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2020 sa matka domáhala zvýšenia výživného a úpravy styku k maloletým deťom. Konanie je vedené pod sp. zn. 11P/16/2020.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou B. počas bežného roka každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod.; počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17:00 hod do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 8:00 hod.; počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 10:00 hod. a každý páry kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 8:00 hod.; počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý kalendárny rok od 16.7. od 10:00 hod. do 31.7. do 19:00 hod a od 16.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod.; počas jesenných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý páry kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17:00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 8:00 hod.; počas zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 12:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 19:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 19:00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje a v prípade jeho neprítomnosti v školskom zariadení bude miestom jeho odovzdania a prevzatia miesto bydliska matky.

3. Uznesením č.k. 11P/16/2020-545 zo dňa 13.10.2022 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/172/2022.

4. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že jeho vzťah s dcérou bol vždy bezproblémový a vychádzali spolu výborne. Vždy, keď mala problém, otec sa ho snažil s kľudom vyriešiť. Maloletej zabezpečoval vždy všetko nevyhnutné a potrebné. Chodievali na výlety, do kina, na kúpaliská... Napriek tomu sa ale dcéra s otcom odmieta stretnúť - od „incidentu“, ktorý sa udial v piatok 12.08.2022, kedy otcovi s plačom o

20.09 hod. volala, či môže k otcovi prísť. Dôvod psychického rozpoloženia maloletej sa otec nedozvedel. Na základe otcom odsúhlaseného návrhu matky mala maloletá u otca stráviť obdobie od 16.08.2022 od 10.00 hod. do 31.08.2022 do 19.00 hod. Otec dcére vysvetlil, že v pondelok 15.08.2022 je ešte v práci a voľno má až od utorka 16.08., takže sa jej nemôže počas dňa venovať. Otec jej povedal, aby sa dohodla s jeho matkou. Na základe výkyvov nálad počas telefonátu otec nemohol maloletú nechať počas celého dňa samu doma bez dozoru. Následne si maloletá zablokovala otcove telefónne číslo, čísla jeho rodičov, jeho partnerky ako i jej dcéry. Na sociálnych sieťach si vymazala profilové fotografie a zablokovala prístup k svojim profilom. Nie je možné s ňou komunikovať telefonicky, formou SMS, ani na sociálnych sieťach. Zo strany matky ide o zámerné bránenie stretávania sa otca s dcérou. Zo strany matky, s ktorou v spoločnej domácnosti žije aj ich maloletá dcéra, sú neustále útoky voči otcovi. Otec má vážnu obavu, že prostredie, v ktorom momentálne vyrastá maloletá, ju negatívne ovplyvňuje a z toho dôvodu odmieta kontakt s otcom, napriek tomu, že z otcovej strany je neustály záujem o stretávanie sa s ňou. Taktiež sa odmieta stretávať aj so starými rodičmi z otcovej strany, a aj s ostatnými členmi jeho rodiny. Zo strany matky je dcére situácia zámerné vysvetľovaná skreslene, nepravdivo a zavádzajúco, s úmyslom poškodzovať vzťah otec-dcéra. Komunikácia matky s otcom bola donedávna na veľmi nízkej úrovni, momentálne nie je žiadna, nakoľko si jeho telefónne číslo zablokovala (nedokáže sa s ňou spojiť telefonicky ani formou SMS), zablokovaný je aj na komunikačnej platforme WhatsApp. Na základe toho sa otec obrátil na políciu a pokúsil sa o rozhovor s matkou maloletých detí návštevou v mieste ich bydliska za prítomnosti hliadky OO PZ X. - O. (evidované na OR PZ X. - OO PZ X. O. ako udalosť pod číslom XXX.XX/XXX). Tento pokus bol nevydarený s tým, že matka otca na mieste neurotickým krikom obvinila z toho, že si zobral na pomoc kamarátov od polície (členov hliadky ako aj ostatných policajtov OO PZ videl prvý raz v živote) a že ona tiež zavolá políciu a prídu rovno z kriminálky, pretože „chce mať kľudný život a on už toho narobil dosť, dobil decko až bolo modré a bolo na neho podané trestné oznámenie“. Jej správanie si protirečí s jej tvrdeniami, ako ona deťom nebráni v kontakte s otcom a ako robí všetko iba pre ich dobro. Záver bol taký, že ak otec niečo chce, má to dať na súd. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je otec presvedčený, že je v jeho prípade splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené jeho ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru B. a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. Napriek maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s dcérou ju otec už dlhšiu dobu nevidel.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/44/2017-38 zo dňa 19.04.2018 bolo rozvedené manželstvo účastníkov T. W. O., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a G. O., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti B. O., nar. XX.XX.XXXX a G. O., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo zverené obom rodičom. Zároveň bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej B. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, a na výživu maloletého G. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvedení manželstva. Styk otca s maloletým deťmi upravený nebol.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/16/2020-506 zo dňa 15.03.2022 súd schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy výživného (výrok I.), v zmysle ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletej B. ako aj k maloletému G. (t.j. na každé z detí) zo sumy 100,-eur mesačne na sumu 170,-eur mesačne. Súd taktiež zaviazal otca uhradiť ročné výživné na maloletú B. za obdobie od 7.2.2020 do 31.03.2022 v sume 1308,70 eur (výrok II.) a ročné výživné na maloletého G. za obdobie od 7.2.2020 do 31.03.2022 v sume 1430 eur (výrok III.), oboje k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd ďalej schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy styku otca s maloletou B. (výrok IV. právoplatný a vykonateľný dňa 13.4.2022) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne: počas bežného roka každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., počas jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do 8.00 hod. prvého dňa školského vyučovania nasledujúceho po prázdninách, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 10.00 hod. a každý párný kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do prvého dňa nasledujúceho po školských prázdninách do 8.00 hod., počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý kalendárny rok od 16. 07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 16.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý

párny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do 8.00 hod. prvého dňa školského vyučovania nasledujúceho po prázdninách, počas zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a v prípade jej neprítomnosti v školskom zariadení je miestom jej odovzdania a prevzatia miesto bydliska matky. Vo zvyšnej časti (matka sa pôvodne domáhala aj úpravy styku otca s maloletým Y.) súd konanie o návrhu matky zastavil, a to z dôvodu späťvzatia návrhu v predmetnej časti so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka (výrok V. právoplatný dňa 29.4.2022). Zároveň bolo zrušené neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.01.2021, č.k. 11P/106/2020-21, ktorým bol upravený styk otca s maloletým (výrok VI. právoplatný dňa 29.4.2022). Súčasne bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.4.2017, č.k. 28P/44/2017-38, v časti o výške výživného a úprave styku otca s maloletou B. O., nar. XX.XX.XXXX (výrok VII.). Otec podal odvolanie voči výrokom I., II. a III. rozsudku. Krajský súd v Bratislave rozhodol o odvolaní rozsudkom č.k. 11CoP/213/2022-544 zo dňa 30.09.2022 tak, že odvolanie proti výroku I. odmietol; výrok II. v časti určenia výšky ročného výživného na maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 07.02.2020 do 31.03.2022 v sume 1.308,70 eura potvrdil a v časti určenia lehoty na plnenie zmenil tak, že ročné výživné otcovi povolil splácať v splátkach po 72,70 eura mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia; výrok III. v časti určenia výšky ročného výživného na maloletého G. O., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 07.02.2020 do 31.03.2022 v sume 1.430 eur potvrdil a v časti určenia lehoty na plnenie zmenil tak, že ročné výživné otcovi povolil splácať v splátkach po 79,50 eura mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého a ohrozeniu jeho výživy.

18. Súd na základe návrhu otca dospel k záveru, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko tu absentuje potreba rýchlej úpravy. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/16/2020-506 zo dňa 15.03.2022 bola súdom schválená rodičovská dohoda v časti úpravy styku otca s maloletou B. (výrok IV. právoplatný a vykonateľný dňa 13.4.2022). Z uvedeného je zrejmé, že len celkom nedávno - na pojednávaní Okresného súdu Bratislava II konanom dňa 15.03.2022 - uzavreli rodičia rodičovskú dohodu, ktorej obsahom je aj úprava práve tých rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré otec žiada upraviť svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. úprava styku otca s maloletou v totožnom režime a rozsahu. Za uvedených okolností nie je opodstatnené formou neodkladného opatrenia a v tak krátkom čase po schválení rodičovskej dohody nanovo upravovať práva a povinnosti rodičov k maloletej.

19. Nakoľko nebolo preukázané, že záujem maloletej vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov práve navrhovaným spôsobom, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Popritom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi je konflikt a maloletá je (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavená záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny vplyv na jej psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je teda v záujme maloletej a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj dieťaťa (detí) a snažili sa o upokojenie situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia v maximálnej možnej miere využili odbornú (psychologickú) pomoc, reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým konštruktívnou spoluprácou a dohodou.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia