

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234515
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6014898612.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpeného advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti odporkyni V. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., E. XX/XXX, o zaplatenie 5.448,95 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/2/2014-56 zo dňa 10. 07. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 5.448,95 EUR s 18,9 % úrokom z 3.650,96 EUR od 11. 12. 2013, 8,25 % úrokom z omeškania zo sumy 3.650,96 EUR od 11. 12. 2013 a s 8,25 % úrokom z omeškania zo sumy 887,91 EUR od 11. 12. 2013 do zaplatenia na základe uzavretej úverovej zmluvy k ČSOB kreditnej karte. Odporkyňa poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškaní viac než dvoch splátok a súčasne jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, preto navrhovateľ vyhlásil celú pohľadávku za splatnú k 25. 01. 2011. Pohľadávka vyčíslená v sume 5.448,95 EUR pozostávala z istiny 3.650,96 EUR, riadneho úroku 887,91 EUR, úrokov z omeškania 910,08 EUR. Okresný súd zistil, že dňa 12. 03. 2010 navrhovateľ poskytol odporkyni úver k ČSOB kreditnej karte formou povoleného prečerpania do výšky úverového limitu 2.400,- EUR na bežnom účte odporkyne. Deň splatnosti bol určený vždy na 25. deň v mesiaci, deň konečnej splatnosti posledný deň výpovednej lehoty v zmysle podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Ku dňu otvorenia úverového účtu bola výška úrokovej sadzby 18,9 % ročne, výška debetnej úrokovej sadzby 30 % ročne, aktuálna priemerná hodnota úroku z omeškania pre kreditné karty v spotrebiteľských úveroch podľa § 7a ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bola 19,33 %. Navrhovateľ oznámil zosplatenie úveru listom z 02. 02. 2011, doručeným 18. 02. 2011. Účastníci konania uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe toho, že navrhovateľ akceptoval žiadosť odporkyne o poskytnutie kreditnej karty a úveru vo výške 2.400,- EUR, ktorý mohla čerpať prostredníctvom kreditnej karty, t. j. zmluvu o úvere poskytnutom formou povoleného prečerpania na bežnom účte, na ktorú sa v zmysle § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere uvedená právna úprava vzťahuje. Zmluvné ustanovenie, podľa ktorého bola určená výška splátky 5 % je neurčité a nezrozumiteľné, lebo neuvádza, z akej sumy je odporkyňa povinná splátku uhrádzať. Zmluva neobsahovala deň konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkových nákladov spotrebiteľa ani upozornenie na následky nesplácania úveru a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa výpisu z účtu bol zostatok na úverovom účte k 25. 04. 2010 2.416,95 EUR. Z výpisu nevyplýva ďalšie čerpanie úveru. Odporkyňa navrhovateľovi uhradila od 20. 03. 2010 do 25. 10. 2012 v 31 splátkach v rôznej výške spolu 2.730,05 EUR. Odporkyňa čerpala sumu 2.416,95 EUR ale navrhovateľovi splatila sumu 2.730,05 EUR, teda viac ako bola povinná, lebo úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a vzhľadom na to okresný súd návrh zamietol.

Na právne posúdenie uviedol § 1 ods. 1, ods. 3, § 4 ods. 2 písm. g), i), j), § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Úspešnej odporkyňi náhradu trov okesný súd nepriznal, lebo ju neuplatnila a zo spisu jej trovy nevyplývali.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní uviedol, že podľa uzavretej zmluvy odporkyňa čerpala úver prostredníctvom kreditnej karty do výšky poskytnutého limitu a mala uhrádzať mesačné splátky úveru vo výške 5 % z čerpanej sumy vždy k 25. dňu v mesiaci. Odporkyňi bol poskytnutý revolvingový úver. Navrhovateľ v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch odporkyňu informoval o úverovom limite 2.400,- EUR, ročnej úrokovej sadzbe 18,90 %, poplatkoch, postupe ukončenia a spôsobe zániku zmluvy. Dlžník mohol vyčerpať časť, alebo aj celý úverový rámec. Ak následne vyčerpanú sumu splatil jednorazovo, mal k dispozícii opäť celý úverový rámec. Ak dlžník uhradil iba 5 % splátky, mal k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá ostala nevyčerpaná. Ide teda o dlhodobý, opakovaný a obnoviteľný úver, pri ktorom nie je možné určiť jeho konečnú splatnosť, ani výšku a počet splátok, ktoré závisia od toho, ako dlžník úver čerpá. Tieto údaje, ktoré závisia od správania dlžníka pri čerpaní úveru sú potrebné pre výpočet skutočnej hodnoty RPMN, preto bola nahradená uvedením priemernej hodnoty úrokovej miery pre kreditné karty vo výške 19,33 % p. a. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru neuvedenie RPMN v zmluve o revolvingovom úvere nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ ďalej namietal, že okresný súd z predloženej špecifikácie pohľadávky vypracovanej k 10. 12. 2013 nesprávne vyvodil, že k 25. 04. 2010 bol zostatok na úverovom účte 2.416,95 EUR a že k ďalšiemu čerpaniu úveru nedošlo, pričom odporkyňa uhradila do 25. 10. 2012 sumu 2.730,05 EUR. Okresný súd nesprávne vychádzal z toho, že odporkyňa nečerpala ďalšie peňažné prostriedky z úveru. Odporkyňa neuhradila 31 splátok spolu vo výške 2.730,05 EUR, išlo o kapitalizované zmluvné úroky. Poplatky a kapitalizované zmluvné úroky boli účtované ako čerpanie poskytnutého úveru. Ku kapitalizácii dochádzalo do obdobia 10/2012, čo okresný súd nesprávne posúdil ako úhrady vykonané odporkyňou. Z predložených výpisov je zrejmé, že odporkyňi boli poskytnuté peňažné prostriedky 3.018,61 EUR a z výpisu platieb vyplýva, že odporkyňa uhradila spolu 1.074,- EUR. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pretože okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil. Jeho rozhodnutie bolo predčasné, pretože sa nevyrovnal s dôležitými skutočnosťami, ktoré majú pre skutkové a právne posúdenie veci význam.

Podľa § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Okresný súd založil svoje rozhodnutie na tom, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver k ČSOB kreditnej karte formou povoleného prečerpania do výšky úverového limitu 2.400,- EUR „na bežnom účte odporkyne“ a ďalej, že zmluvné ustanovenie, podľa ktorého bola určená výška splátky 5 %, je neurčité a nezrozumiteľné, lebo neuvádza, z akej sumy je odporkyňa povinná splátku uhrádzať, zmluva neobsahovala deň konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkových nákladov spotrebiteľa. Odporkyňa čerpala sumu 2.416,95 EUR ale navrhovateľovi uhradila sumu 2.730,05 EUR a teda uhradila viac ako bola povinná vzhľadom na to, že úverová zmluva, z ktorej navrhovateľ uplatnil právne nároky, je bezúročná a bez poplatkov.

Záver, ktoré urobil okresný súd z písomností predložených navrhovateľom nevyplývajú. Okresný súd posúdil predloženú úverovú zmluvu s čerpaním úveru použitím kreditnej karty ako bezúročnú a bez poplatkov. Nevysvetlil, v akej súvislosti uviedol pri posudzovaní zmluvného vzťahu účastníkov, že úver bol poskytnutý na bežný účet odporkyne, ani neodstránil ani nevysvetlil rozpor v bode II. návrhu, že účastníci uzavreli zmluvu o bežnom účte a zároveň zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu a k návrhu pripojenými písomnosťami. Dôsledne sa nezaoberal, či a na základe čoho mal z predložených písomností preukázať, že zmluvné strany uzavreli úverovú zmluvu podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch a že navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver. Vzhľadom na to, že nemal ujasnený obsah zmluvného vzťahu, nebolo možné posúdiť ani tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, že ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), splátky pripadajúce na istinu a úrok, resp. končenu splatnosť úveru nemožno určiť, pretože navrhovateľ odporkyni poskytol revolvingový úver.

Odvolací súd v tej súvislosti poukazuje na to, že právna úprava § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. nenahrádza povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2, ods. 3 uvedeného zákona a nezabavovala poskytovateľa spotrebiteľského úveru v zmluve uviesť všetky údaje, ktoré s prihliadnutím na charakter zmluvy bolo možné uviesť.

Okresný súd pri zisťovaní skutkového stavu nesprávne vyhodnotil výpis z účtu odporkyne (č. l. 31, 32), lebo z neho nevyplýva, že odporkyňa odporcovi uhradila sumu 2.730,05 EUR. Potrebné vysvetlenie o účtovaných sumách, úhradách a ich započítaní na úhradu záväzkov, ktoré zo žalobného návrhu nevyplývajú okresný súd od navrhovateľa nevyžiadal. Navrhovateľ až v odvolacom konaní pripojil písomnosti, z ktorých vyplýva, že odporkyňa vykonala úhrady v sume 1.074,- EUR a o evidencii úverového účtu (č. l. 84n).

Okresný súd v ďalšom konaní urobí záver o tom, či navrhovateľ skutočne uplatnil peňažné nároky v súlade s úverovou zmluvou a právnymi predpismi, ktorými sa zmluvný vzťah účastníkov konania riadi. V ďalšom konaní sa bude musieť znova vysporiadať s tým, či žiadosť o poskytnutie ČSOB kreditnej karty, oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte zo dňa 12. 03. 2010 s formulárom zmluvných podmienok a podmienkami pre vydanie a používanie kreditnej karty (č. l. 6 až 10, č. l. 79 až 83) zodpovedá predpísaným náležitostiam písomne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z. z., či z predložených písomností možno vyvodiť, že išlo o revolvingový úver, či v prípade revolvingového úveru navrhovateľ mal a mohol pri uzavretí zmluvy skutočne do jej obsahu uviesť údaje, ktorých úplný výpočet je uvedený v § 4 ods. 2 resp. ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. a či navrhovateľ uplatnil úroky a poplatky, ktoré boli uvedené v zmluve, lebo len na základe uvedených zistení môže urobiť záver o tom, či účastníci konania skutočne uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, či má predpísané náležitosti, resp. z akých dôvodov je úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov. V súvislosti s výpisom vykonaných úhrad splátok (č. l. 85) okresný súd od navrhovateľa vyžiada prehľad a vyčíslenie peňažných súm, ktoré odporkyňa čerpala prostredníctvom ČSOB kreditnej karty, aby mohol v prípade potreby vyčísliť rozdiel skutočne čerpaných a uhradených súm.

V zmysle § 5b zák. 250/2007 Z. z. okresný súd tiež bude povinný prihliadnuť, či nedošlo k premlčaniu splátok istiny a príslušenstva úveru, ktorých výška mala byť zmluve dohodnutá a mala by vyplývať z predloženej evidencie navrhovateľa (č. l. 31, 32, 122, 123). Na premlčanie splátok úveru nemá vplyv, že navrhovateľ vyhlásil splatnosť úveru k 25. 01. 2011 (č. l. 12).

O trovách doterajšieho konania bude okresný súd znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej. Pri odôvodňovaní ich účelnosti prihliadne aj na to, že navrhovateľ skutočnosti a dôkazy, ktorými preukazoval svoje nároky, neuviedol už v návrhu.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.